

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201383
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616201383.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. G.T., L.. XX.XX.XXXX, S. C. G., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. G., Š. XXX/XX a otca Ľ. G., L.. XX.XX.XXXX, J. J. L. J., I.. Y. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, o návrhu matky na zvýšenie výživného otca k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd s účinnosťou od 01.03.2016 z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej I. G., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 26,-€ mesačne na sumu 27,13-€ mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na sumu vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a k maloletej C. G., L.. XX.XX.XXXX zo sumy

26,-€ mesačne na sumu 27,13-€ mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na sumu vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Nedoplatok na zameškanom zvýšenom výživnom k maloletej I. v sume 3,39-€ za obdobie od 01.03.2016 do 31.05.2016 a k maloletej C. v sume 3,39-€ za obdobie od 01.03.2016 do 31.05.2016 je otec p o v i n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám matky maloletých.

Týmto sa v časti výroku o bežnom výživnom k maloletým deťom I. S. C. m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/148/2010-45 zo 06.12.2011.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 04.04.2016 sa matka maloletých domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej I. S. C. na sumu 27,13-€ mesačne, teda na minimálnu hranicu stanovenú zákonom na každé dieťa s účinnosťou od 01.03.2016.

Otec maloletých sa k návrhu nevyjadril.

Kolíznym opatrovník navrhol, aby súd návrhu matky vyhovel.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením s obsahom spisu a pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/148/2010 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloleté deti I. S. C. sa narodili zo vzťahu C. G. S. L. G.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/148/2010-45 zo dňa 06.12.2011 bolo manželstvo rozvedené a maloleté deti D., L.. XXXX, L. L.. XXXX, K. L.. XXXX, a mal. C. S. I. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 26,-€ mesačne na každé dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode. V čase poslednej úpravy výživného bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, matka nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberateľka dávky v hmotnej núdzi, s maloletými deťmi bývala v jednoizbovom nájomnom byte. Mal. C. bola žiačka 1. ročníka ZŠ, mal. I. žiačkou materskej školy.

Podľa správy ZVJS, je otec maloletého vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/37/2011 s dátumom ukončenia trestu dňa 09.01.2017. Počas výkonu trestu bol viackrát zaradený na pracovisko aj v súčasnosti je pracovne zaradený v kovovýrobe. Na výživné sú z príjmu poukazované sumy spolu cca 25-35,-€ mesačne.

Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 26.04.2016 matka maloletých poberá dávku v hmotnej núdzi od marca 2016 a od septembra 2008 prídavok na deti. Je poberateľkou náhradného výživného cca v sume 16 - 19,-€ mesačne na mal. C. S. I.. Prídavok poberá na dve deti spolu vo výške 47,08-€ mesačne. Za január 2016 jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi v sume 222,80-€ a za marec 2016 v sume 85,20-€.

Podľa potvrdenia o príjme matky táto pracovala v spol. STAFF AG, a.s. so sídlom v Bratislave od 04.01.2016 do 29.04.2016, jej čistá mesačná mzda za uvedené obdobie bola 123,94-€.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine maloletých z 12.05.2016 matka býva s maloletým K. a deťmi C., žiačkou 6. ročníka ZŠ J. Jašíka v Partizánskom a I., žiačkou 5. ročníka ZŠ J. Jašíka v Partizánskom v 1-izbovom byte, deti navštevujú tanečný krúžok. Uhrádza nájom 120,-€ mesačne, platí poplatok za komunálny odpad v sume 25,-€ ročne. Matka pracuje v spol. SP Plast s r.o. Partizánske.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/141/2014 z 24.11.2014 bola vyživovacia povinnosť voči mal. L. zrušená. Rozsudkom sp. zn. 2P/33/2016 z 11.05.2016, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť bola vyživovacia povinnosť otca zrušená aj k mal. K., ktorý už nie je nezaopatrené dieťa, pretože tento v štúdiu nepokračuje a je schopný sám sa živiť.

Matka maloletých na pojednávaní uviedla, že žije v spoločnej domácnosti v jednoizbovom byte s mal. deťmi I. S. C. a staršími synmi K. a plnoletým L.. Maloleté deti navštevujú základnú školu. I. S. C. sú zdravé. Pretože je matka osobou v hmotnej núdzi, nemá povinnosť úhrady mimoškolských aktivít detí. Otec si vyživovaciu povinnosť k deťom plní čiastočne. Výživné je poukazované z ÚVTOS formou poštových peňažných poukazov, zvyšok formou náhradného výživného. Nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností ani hnutelných vecí vyššej hodnoty.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že hoci nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov, najmä čo sa týka možnosti nadobudnúť príjem otcom, pričom náklady na výživu detí sa vzhľadom k ich veku zvýšili, je dôvodné zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, pretože výška výživného nezodpovedá zákonnej fikcii uvedenej v § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorej každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Suma minimálnej výšky zákonnej vyživovacej povinnosti je v súčasnosti 27,13-€ mesačne na dieťa, preto súd vyhovel návrhu matky a výživné na uvedenú sumu zvýšil, pričom pokiaľ v budúcnosti dôjde k zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, výživné sa opäť na základe tohto rozhodnutia zvýši na sumu vo výške 30% z takto zmeneného životného minima. Takto ak nedôjde k podstatnejšej zmene pomerov, bude sa výška výživného odvíjať bez potreby ďalšieho rozhodovania spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia súdu.

Súd rozhodol aj o zročnom výživnom, keďže matka navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť od 01.03.2016. Pretože skutočnosti, ktorými súd odôvodňuje rozhodnutie o zvýšení výživného tu boli už v tom čase, súd zvýšil výživné počnúc 01.03.2016, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že výživné na maloleté dieťa je možné priznať nielen od začatia súdneho konania ale aj za obdobie tri roky spätne (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine).

Výška zročného výživného predstavuje rozdiel sumy novourčeného a pôvodného výživného za tri mesiace - keďže výživné sa platí mesačne vopred (mesiace marec až máj), v sume spolu 3x1,13-€ t.j. 3,39-€ (rozdiel medzi zvýšenou a pôvodnou sumou výživného) na dieťa. Súd v dôsledku zvýšenia výživného rozhodol o zmene pôvodného rozhodnutia o výživnom, pretože má za to, že nastala zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keďže žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).