

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/309/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115217161
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115217161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: F. O., Z.. X.X.XXXX, K. B. E. XXXX/X, K., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: P. O., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 87,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz číslo konania 19C/309/2015-24, vydaný Okresným súdom Trnava dňa 7.10.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 87,02 eur od 28.2.2014 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.5.2015 doručeným súdu dňa 3.7.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 87,02 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatených faktúr za poskytované služby.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 19C/309/2015-24 zo dňa 7.10.2015, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 19C/309/2015-34 zo dňa 11.2.2016 súd ustanovil odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č.k. 19C/309/2015-24 zo dňa 7.10.2015 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v celom rozsahu.

Nakoľko sa jedná o drobný spor, v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z návrhu zo dňa 9.3.2015, z predložených listinných dôkazov - Zmluvy o pripojení č. A1124364 zo dňa 8.12.2003, Pokusu o pokonávku zo dňa 13.2.2014, Faktúry č. 5224284392 zo dňa 15.10.2013, Faktúry č. 5224321731 zo dňa 15.10.2013, Faktúry č. 5228026111 zo dňa 15.11.2013, Faktúry č. 5231663740 zo dňa 15.12.2013, Faktúry č. 5231627744 zo dňa 15.12.2013, Faktúry č. 5235413181 zo dňa 15.1.2014 a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom Zmluvu č. A1124364. V zmysle uzavretej Zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období 2013/10 - 2014/01. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.2.2014 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 44,50 eura odpísaná a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.2.2014.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Zo Zmluvy o pripojení č. A1124364 zo dňa 8.12.2003 vyplýva, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. V zmysle predmetnej Zmluvy odporca prevzal od navrhovateľa 1 kus SIM karty a bola mu zriadená telekomunikačná služba - užívateľský program Paušál 60.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 13.2.2014 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 131,52 eur ako nedoplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a sumy 13,15 eur ako poplatku v prípade mimosúdneho vymáhania pohľadávky. Navrhovateľ žiadal, aby odporca zaplatil vyššie uvedené sumy (celkovo 144,67 eur) do 27.2.2014.

Z faktúry č. 5224284392 zo dňa 15.10.2013 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 5,- eur ako upomienku za neuhradenie faktúry v lehote splatnosti.

Z faktúry č. 5224321731 zo dňa 15.10.2013 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 7,- eur za služby poskytnuté v období od 10.10.2013 - 9.11.2013. Faktúra bola splatná 29.10.2013.

Z faktúry č. 5228026111 zo dňa 15.11.2013 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 54,92 eur za služby poskytnuté v období od 10.10.2013 - 9.12.2013. Faktúra bola splatná 29.11.2013.

Z faktúry č. 5231663740 zo dňa 15.12.2013 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 40,10 eur za služby poskytnuté v období od 10.12.2013 - 9.1.2014. Faktúra bola splatná 29.12.2013.

Z faktúry č. 5231627744 zo dňa 15.12.2013 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 5,- eur ako upomienku za neuhradenie faktúry v lehote splatnosti.

Z faktúry č. 5235413181 zo dňa 15.1.2014 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 19,50 eur za služby poskytnuté v období od 10.1.2014 - 9.2.2014. Faktúra bola splatná 29.1.2014.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe vykonaného mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej si navrhovateľ riadne splnil svoju povinnosť a poskytol odporcovi služby v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, ale svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy si riadne a včas nesplnil, keď nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od októbra 2013 do januára 2014 v celkovej výške 131,52 eur v lehote splatnosti jednotlivých faktúr a ani následne v dodatočnej lehote, t.j. do 27.2.2014 poskytnutej v Pokuse o pokonávku. Nakoľko časť dlžnej sumy vo výške 44,50 eur bola po zaslaní Pokusu o pokonávku navrhovateľom odpísaná a navrhovateľ si ju neuplatňuje, uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšok dlžnej sumy za poskytnuté služby vo výške 87,02 eur (131,52 eur mínus 44,50 eur).

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31.5.2014, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil cenu služieb a ani náhradu škody v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote poskytnutej v pokuse o pokonávku t.j. do 27.2.2014, dostal sa dňom nasledujúcim po splatnosti do omeškania so zaplatením peňažného dlhu a navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 5 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 87,02 eur od 28.2.2014 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 0,25 % (5 % + 0,25 %).

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, návrh zo dňa 26.5.2015 podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 16,60 eur + 2 x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2x v roku 2015 á 8,39 eur, t.j. spolu 49,98 eur + 10,- eur ako 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

oprávnený