

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010167
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915010167.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára na neverejnom zasadnutí 18. mája 2016 prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 47/2015 zo dňa 13. 1. 2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 47/2015 zo dňa 13. 1. 2016 a okresnému súdu sa p r i k a z u j e, aby o veci znovu konal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 47/2015 zo dňa 13. 1. 2016 samosudca podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil trestnú vec vedenú na Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 3T 47/2015 obv. T. F. Okresnému úradu Rimavská Sobota na prejednanie možného priestupku proti majetku podľa § 50 zák. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pretože v konaní obvineného sa nejedná o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, na tom skutkovom základe, že dňa 23. 12. 2014 v popoludňajších hodinách v Uzovskej Panici v budove obecného úradu po predchádzajúcej dohode s odsúdeným N. F. odcudzili z neuzamknutej zasadacej miestnosti voľne položený balík s detským oblečením, obuvou, hračkami, sladkosťami a inými vecami adresovaný T. V., ktorý bez súhlasu adresáta otvorili, obsah balíka rozdelili na dve časti a potom si jednu časť ponechal ods. N. F. pre seba a druhú časť daroval obž. T. F. X. F., čím spôsobil T. V. škodu vo výške 618,42 eur.

Svoje rozhodnutie samosudkyňa zdôvodnila tým, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obž. T. F. sa podieľal na skutku len sčasti odcudzením vecí jedného z dvoch balíkov, ktorých hodnota podľa vyčíslenia na základe údajov poškodenej je len 227,48 eur, teda nedosahuje hodnotu stanovenú pre kvalifikáciu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Súd konanie obžalovaného posúdil ako priestupok proti majetku podľa § 50 zák. o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

Proti uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor, poukazujúc na to, že uznesenie o postúpení veci na prejednanie okresnému úradu ako možného priestupku nepovažuje za zákonné. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný F. a ods. F. si svojvoľne prisvojili balík, ktorý bol adresovaný T. V., v ktorom sa nachádzali veci v hodnote 618,42 eur, čo v konečnom dôsledku nespochybňuje ani okresný súd, keď samosudkyňa vydala trestný rozkaz 27. 4. 2015 a uznala obidvoch, teda obž. F. a obž. F. vinnými z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. Okresný prokurátor mal za to, že obidvaja sa dopustili spáchania trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva a v takomto prípade nie je možné rozdeliť hodnotu balíka. Nakoľko takéto rozhodnutie považuje za nezákonné, navrhol aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Ako zistil krajský súd na T. F. a N. F. bola podaná obžaloba 31. 3. 2015 pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to bližšie rozvedené v obžalobe okresného prokurátora v skutkovej vete.

Samosudca vydal dňa 27. 4. 2015 trestný rozkaz, ktorým T. F. uznal za vinného a uložil mu peňažný trest vo výmere 500,- eur, ako aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov. N. F. uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu jedného roka.

Keďže obž. N. F. nepodal odpor, u neho trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29. 5. 2015, a tak obžalovaný ďalej už vystupoval v pozícii svedka. Obž. T. F. podal odpor a tak vo veci bolo vytýčené hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý obžalovaný T. F., svedkovia poškodená Bc. T. V., svedkyňa Y. U., svedok F. a svedok Y.. Y. F..

Obž. T. F. sa necítil byť vinným, keď na svoju obranu uvádzal, že na obecnom úrade sa skutočne nachádzal predmetný balík, pričom spodok tohto balíka bol premočený a bol adresovaný poškodenej pani V., ktorá pre balík neprišla. Obž. N. F. doniesol balík do zasadacej miestnosti a navrhol, aby balík otvorili, že aj tak preň nikto nepríde. Obžalovaný F. s tým súhlasil, na čo svedok F. rozrezal krabicu a vybral z neho určité veci. Obž. F. tvrdil, že on videl len jednu krabicu, ktorá sa delila a druhú krabicu si mal nechať svedok F..

V tomto smere je rozporná výpoveď svedka N. F., ktorý zhodne popisuje mechanizmus otvorenia balíka, že sa v balíku jednalo o dve krabice, pričom jednu krabicu otvoril, druhú zanesol naspäť do zasadacej miestnosti a tak sa delili len veci z jednej krabice (jedná sa o výpoveď z 24. 2. 2015). Vo výpovedi z 2. 1. 2015 však svedok udáva, že po dohode o tom, že sa balík otvorí, keď starosta obce T. F. povedal, aby balík rozbalili, pričom mal vedomosť o tom, že balík patrí pani V. a táto preň nepríde, keď starosta argumentoval, že idú Vianoce a budú tak darčeky pre deti. Obž. F. ďalej uviedol, že dá veci z balíka svedkovi F. a F.. Svedok zhodne potvrdil, že v balíku sa nachádzali dve krabice spojené páskou dohromady, pričom obž. F. otvoril tieto krabice a vybral z nich zabalené darčeky, pričom darčeky sa rozdelili medzi svedka F. a svedka F..

Vykonaným dokazovaním sa tak jednoznačne nepotvrdili právne závery okresného súdu, z ktorých vyplývalo, že obž. T. F. sa mal podieľať na skutku len sčasti odcudzením vecí z jedného balíka. Podľa § 20 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia) zodpovedá každý z nich ako keby trestný čin spáchal sám. O spáchanie trestného činu spoločným konaním ide vtedy, ak každý zo spolupáchatel'ov svojim konaním naplnil všetky znaky konania uvedeného v príslušnom ustanovení osobitnej časti Tr. zák., prípadne ak každý zo spolupáchatel'ov naplnil len niektorý zo znakov konania uvedeného v niektorom ustanovení osobitnej časti, avšak súhrn konania spolupáchatel'ov napĺňa všetky znaky uvedené v ustanovení v osobitnej časti Tr. zák. alebo jednotlivé zložky spoločnej trestnej činnosti síce samy o sebe konanie nenapĺňajú, vo svojom súhrne však predstavujú konanie opísané v príslušnom ustanovení v osobitnej časti Tr. zák.

Napriek vykonanému dokazovaniu nemožno zatiaľ jednoznačne ustáliť, či obž. T. F. ako starosta vedel o tom, že balík má dve časti, teda obsahuje dve krabice a dal súhlas na to, aby sa veci rozdelili z obidvoch krabíc alebo vedel o tom, že balík má len jednu časť a práve z tejto časti sa delili veci.

Bude preto potrebné opätovne vypočúť teraz už ods. N. F. v pozícii svedka, aby vysvetlil svoje rozpory z prípravného konania a taktiež vypočúť obž. T. F. na okolnosti delenia vecí z balíka patriaceho poškodenej T. V.. Až po vykonaní týchto dôkazov sa budú môcť potvrdiť závery okresného súdu, či obž. T. F. sa podieľal na skutku len sčasti odcudzením vecí, teda jedného z dvoch balíkov, ktorého hodnota by mala predstavovať len sumu 227,48 eur, v prípade, že by to bolo preukázané nedosahovalo by to hodnotu stanovenú pre kvalifikáciu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. alebo či sa podieľal na spáchaní skutku tak, ako sa to domáha okresný prokurátor, keď obžalovaný T. F. spolu s ods. N. F. spoločne otvorili balík a obsah balíka si rozdelili. V tomto smere je nie dôležité, či obž. F. si

ponechal veci pre seba alebo obohatil iného, pretože ak by bol preukázaný skutok tak, ako je uvedený v obžalobe, dopustil by sa prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchatel'stva.

Sťažnosť okresného prokurátora bola dôvodná, preto krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a okresnému súdu prikázal, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.