

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 13P/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200892  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200892.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom vo veci starostlivosti o maloletú D. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa maloletej matky C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. D. Ď. - W. Č..XXX, zastúpenej zákonnou zástupkyňou I. T.P., L.. XX.XX.XXXX, J. W. XXX, a otca D. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. L. W. XXX, P..Č.. W. XXX, o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd maloletej matke C. T., L.. XX.XX.XXXX priznáva rodičovské práva a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú D. T., L.. XX.XX.XXXX, a to od jej narodenia.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Podaným návrhom sa navrhovateľka (maloletá matka) domáhala aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. D. od jej narodenia s odôvodnením, že dňa 25. 2. 2022 sa jej narodila mal., ku ktorej otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Maloletá matka spolu s otcom mal dieťaťa spoločne zvládajú starostlivosť o dcéru, zabezpečujú všetky jej potreby, dcéru ľúbia, chcú sa o ňu starať a vychovávať ju spoločne aj v budúcnosti. Na nariadenom pojednávaní navrhovateľka na podanom návrhu zotrvala.
- Kolízny opatrovník v priebehu pojednávania navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol, že maloletá matka sa o svoje maloleté dieťa riadne osobne stará, a to za pomoci svojej matky, pri šetreniach neboli zistené v tejto starostlivosti žiadne nedostatky.
- Matka navrhovateľky rovnako navrhla podanému návrhu vyhovieť. Doplnila, že navrhovateľka spolu s maloletou a otcom bývali v jej domácnosti približne do júla tohto roku. Matka zvykla spočiatku navrhovateľke pomáhať so starostlivosťou, napr. kúpala maloletú, nakoľko navrhovateľka sa bála, a podobne. Avšak keďže navrhovateľka má viacerých súrodencov a pomáhala matke aj so starostlivosťou o nich, tak ona vie, čo s malolekým dieťaťom robiť. V súčasnosti už navrhovateľka s otcom a maloletou majú samostatnú domácnosť, každý deň sa však s matkou navrhovateľky stretávajú. Celkovú starostlivosť o dieťa navrhovateľka zvláda.
- Otec sa na nariadené pojednávanie nedostavil a k podanému návrhu sa nevyjadril. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti otca, ktorý žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na čísle listu 13 spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

6. Navrhovateľka žije spolu so svojou mal. dcérou D. a priateľom (otcom maloletej D.). Rodina žije neďaleko matky navrhovateľky, ktorá dozerá na starostlivosť rodičov o mal. D.. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote, mal. D. má dostatok šatstva a hygienických potrieb, je zdravá, bacuľatá, zatiaľ prosperuje. Rodičia sa o ňu starajú a zabezpečujú jej všetky potreby. Matka pre mal. varí, pozná jej denný režim, dokáže mal. nakŕmiť, prebaľiť, prezliecť, či uspať. Otec dieťaťa pracuje brigádne, a to približne 2 krát do mesiaca, denne zarobí 20 až 30 Eur. Okrem toho poberá aj rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v celkovej sume 310 Eur. Obcou nie sú maloletá a jej rodina hodnotení negatívne. V rámci obce nebol nikto z rodiny riešený ako problémový. V rámci výchovného opatrenia - dohľadu, ktorý bol uložený nad výchovou a starostlivosťou o navrhovateľku rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/5/2020-63 dňa 02.09.2020, je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš v pravidelnom osobnom i telefonickom kontakte s navrhovateľkou a jej rodinou, pričom spoluprácu s rodinou hodnotí ako aktívnu.

7. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ust. ods. 2 § 28 ZR).

9. Podľa § 28 ods. 3 ZR rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

10. Súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa (ust. § 29 ods. 1 ZR).

11. Vychádzajúc z vyššie citovanej právnej úpravy možno uzatvoriť, že vo všeobecnosti majú rodičovské práva a povinnosti obidvaja rodičia. Ak jeden z rodičov nežije, je neznámy alebo nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, rodičovské práva a povinnosti vykonáva druhý z rodičov. Maloletý rodič dieťaťa nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku, keďže plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku veku, a teda podľa § 28 ods. 3 ZR nemá ani rodičovské práva a povinnosti. Pred dosiahnutím osemnásteho roku veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Uzavretím manželstva nadobudne maloletý rodič starší ako 16 rokov plnoletosť a nadväzne na to aj rodičovské práva a povinnosti. Ako sa uvádza v dôvodovej správe k zákonu o rodine, týmto bezdôvodne dochádza k rozdielnemu postaveniu rodičov v závislosti od toho, či uzavreli manželstvo, alebo nie. Preto platná právna úprava v § 29 ods. 1 ZR umožňuje súdu priznať aspoň čiastočne rodičovské práva a povinnosti, a to vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Za osobnú starostlivosť, ako to vyplýva už aj z jej názvu, pritom možno považovať bežnú, každodennú starostlivosť o osobu dieťaťa a osobný dohľad nad maloletým.

12. Dňa 4.5.2021 si navrhovateľka (maloletá matka) podala návrh na priznanie rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. D., L.. XX.X.XXXX. V tomto čase mala navrhovateľka viac ako 16 rokov. Prvá z podmienok na priznanie rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa navrhovateľke tak bola splnená. Z vykonaného dokazovania ďalej jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľka osobne (prípadne za pomoci otca maloletej, či svojej matky) zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. D., býva v domácnosti, v ktorej sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal dieťa, maloletá má zakúpený dostatok potrieb potrebných pre bábätko. Maloletá matka (navrhovateľka) pozná denný režim mal. dieťaťa, ovláda domáce práce a má zručnosti potrebné

pre starostlivosť o mal. dieťa. Maloletá prosperuje i po zdravotnej stránke. Je teda možné konštatovať, že navrhovateľka (čiastočne aj za pomoci otca, či svojej matky) už od narodenia maloletej tejto zabezpečuje osobnú starostlivosť a túto osobnú starostlivosť zabezpečuje v záujme maloletého dieťaťa, keď kolízny opatrovník a ani konajúci súd nezistil v starostlivosti o maloleté dieťa žiadne pochybenia. Za tohto stavu súd priznal maloletej matke (navrhovateľke) rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. D. T., L.. XX.XX.XXXX, a to od jej narodenia

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

14. Po vyhlásení tohto rozsudku sa navrhovateľka a jej matka vzdali práva na odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.