

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/663/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114221388
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1114221388.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporkyni L. K., nar. XX.X.XXXX, bytom L. - J., zast. opatrovníkom G. J., pracovníčkou S. súdu L. V, o zaplatenie 142,71 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,71 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 28.6.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti 79,00 EUR a zvyšku príslušenstva z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresný súd Bratislava I dňa 23.7.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 142,71 EUR s 8,5 %-ným úrokom z omeškania od 28.6.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, titulom nedoplatku vyúčtovanej ceny poskytnutých služieb 63,71 EUR a náhrady škody 79,- EUR. Dôvodil tým, že s odporkyňou dňa XX.X.XXXX uzatvoril zmluvu č. C ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefonické číslo XXXX XXX XXX. B. uzatvorili k B. Dodatok, v ktorom o.i. bola dohodnutá zmluvná pokuta 79,00 EUR. Vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní (rozsudok KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) bola zmluvná pokuta za mobilný telefón označená ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa v tomto konaní domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla vo výške 79,00 EUR za odpredaný mobilný telefón Huawei E 3131. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.zn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti, tieto škody si však navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 02-04/2013 vo výške 153,71 EUR. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 90,00 EUR zvyšok

vyfaktúrovaných služieb vo výške 63,71 EUR neuhradila. Navrhovateľ k návrhu pripojil listiny, na ktoré sa v návrhu odvoláva.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Zásielky doručované prostredníctvom obce, kde má prihlásený trvalý pobyt nepreberá, jej skutočný pobyt nie je známy, preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 EUR, od toho okamihu ide o drobný spor.

V danej veci predmet sporu nepresiahol sumu 1000 EUR, súd preto vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, prihládajúc pritom na obsah spisu a listinné dôkazy v ňom založené.

Súd vykonal dokazovanie listinami a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.1.2013 s Dodatkom zo dňa 19.1.2013 k tejto zmluve, Prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete služby spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 18.1.2013 s odporkyňou - fyzickou osobou nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy je účastnícky program Mobilný internet N., služby L. balík, R. data bez poistenia, číslo R. karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo XXXX XXXXXX. B. sa uzatvára na dobu neurčitú s tým, že jej súčasťou sú Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete služby spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a Cenník služieb. Dňa 19.1.2013 účastníci uzatvorili Dodatok k Zmluve. Predmetom dodatku je dohoda strán o predaji mobilného telefónu typ P. U účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,00 EUR, dohoda o ponukovej akcii - L. ponuky „Y. P. - ZC“ zo dňa XX.XX.XXXX podľa J. č. X G.. V Čl. 2, bod X.X písm. a) sa účastník zaväzuje, že po dobu XX mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu a po túto dobu bude využívať dohodnuté služby a podľa písm. c) sa nedopusť takého konania ... na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka. Podľa bodu 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 ... je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 79,00 EUR. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ vystavil dňa 10.2.2013 faktúru č. 5194839411 na sumu 104,17 EUR splatnú dňa 24.2.2013 za obdobie 18.1. - 7.3.2013, dňa 10.3.2013 vystavil faktúru č. 5198465473 na sumu 49,08 EUR, splatnú 24.3.2013 za obdobie 8.3. - 7.4.2013 a dňa 10.4.2013 faktúru č. 5202115940 na zaplatenie sumy 0,46 EUR za obdobie od 8.4. - 7.5.2013. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 13.6.2013 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 153,71 EUR, pričom dlh rozpísal na základe uvedených faktúr. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 79,00 EUR a poplatku za vymáhanie 18,62 EUR. Na zaplatenie dlžnej sumy 251,33 EUR určil odporkyňu termín do 27.6.2013.

Podľa § 488 občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Výška pokuty nie je zákonom limitovaná; nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 OZ, ktorý hovorí, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Z obsahu listín v spise je nesporné, že účastníci Zmluvu uzatvorili v zmysle § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) a že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky).

Podľa § 44 ods. 1 ZEK zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;

V § 44 ods. 2 ZEK sú vymenované podstatné náležitosti zmluvy, o i. popis poskytovaných služieb druh verejnej služby, miesto jej poskytovania, cena za službu, čas trvania zmluvy a i.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) ZEK podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi na základe zmluvy došlo k záväzkovému vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; navrhovateľ poskytovať služby v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca za poskytnuté služby zaplatiť.

Navrhovateľ uzatvoril zmluvu s fyzickou osobou, nie podnikateľom, zmluva bola uzatvorená po 1.4.2004, je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou a spĺňa všetky znaky typovej spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. občianskeho zákonníka (OZ).

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za

nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa čl. 5 smernice V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanoví z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam a jej cieľom je vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný ako spotrebiteľ nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný len čiastočne. Mal za preukázané, že odporkyňa mu nezaplatila platby za dodané služby, na ktoré sa v zmluve zaviazala, a ktoré jej navrhovateľ riadne vyfaktúroval, preto návrhu v tejto časti vyhovel v celom rozsahu a odporkyňu na zaplatenie nedoplatku ceny služieb vo výške 63,71 EUR zaviazal tak, ako navrhovateľ žiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výška je určená v súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, od 1.2.2013 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od 28.6.2013, teda odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty, ktorú dal odporkyňi na splnenie dlhu v pokuse o pokonávku. V tento deň bola základná úroková sadzba určená vo výške 0,50 %. Súd preto návrhu navrhovateľa o priznanie úrokov z omeškania ako dôvodnému vyhovel a od času, ako navrhovateľ žiadal, keď odporkyňa bola zjavne v omeškaní ho priznal v zákonnej výške 5,50 až do zaplatenia a odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania zaviazal. V časti príslušenstva prevyšujúcej zákonný úrok súd návrh zamietol.

Navrhovateľ titulom náhrady škody požadoval sumu 79,00 EUR, ktorá mu mala vzniknúť tým, že odporkyňi odpredal mobilný telefón s touto zľavou za podmienky, že odporkyňa zotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Tvrdil, že v Dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 79,00 EUR ako paušalizovaná náhrada škody, čoho si bola odporkyňa vedomá, a keďže porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu, je povinná túto škodu zaplatiť.

Podľa názoru súdu navrhovateľ sa len vyhýba uplatňovaniu „zmluvnej pokuty“ ako sankcie za predčasné ukončenie zmluvného vzťahu, a sumu dohodnutú ako zmluvnú pokutu účelovo uplatňuje ako náhradu škody. Dohodu o zmluvnej pokute, s ohľadom na spôsob uzatvárania zmluvy a dodatku k nej možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, rovnako aj požiadavku navrhovateľa, aby odporca po dobu 24 mesiacov nemal možnosť zákonným spôsobom ukončiť zmluvný vzťah uzavretý na dobu neurčitú. Zmluva, Dodatok, Príloha č. 1 majú podobu formulárovej zmluvy s vopred určenými podmienkami, sú vyhotovené drobným, takmer nečitateľným písmom, kde navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý o rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvára zmluvy s veľkým počtom zákazníkov, len doplňuje údaje o odporcovi - spotrebiteľovi, údaje o druhu služby, údaj o dobe viazanosti a výške zmluvnej pokuty. Rovnako nečitateľne na veľkom počte strán sú vyhotovené aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré majú byť súčasťou zmluvy. Je zrejmé, že odporca nemal možnosť ovplyvniť znenie zmluvy a dodatku, t.z. nemal možnosť vyjednávať a dosiahnuť zmenu v navrhovateľom určených podmienkach a ak chcel s navrhovateľom vstúpiť do zmluvného vzťahu, bol nútený prijať ním stanovené podmienky, ktoré zakladajú značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Treba tiež poznamenať, že spotrebiteľ, ktorý má záujem využívať služby elektronickej komunikácie nemá veľmi na výber (úplnú zmluvnú voľnosť), či zmluvu

s vopred určenými podmienkami s navrhovateľom uzatvorí, prípadne sa rozhodne uzatvoriť zmluvu s iným poskytovateľom týchto služieb, pretože je všeobecne známe, že aj ostatní mobilní operátori postupujú obdobne. Objektívne je tak slabšou stranou pri uzatváraní zmluvy. V Dodatku je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na porušenie akejkoľvek povinnosti, v dôsledku ktorej dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti, teda v podstate zabezpečuje záväzok odporcu zotrvať s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu založenom zmluvou na dobu neurčitú, úplne vylučuje možnosť odporcu zákonným spôsobom zmluvu vypovedať, resp. od nej odstúpiť, pričom navrhovateľovi toto zákonné právo zostáva a využíva ho. Uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré nemožno považovať za individuálne dohodnuté, v danom prípade spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, ktorého poškodzuje, úplne vylučuje možnosť odporcu počas doby viazanosti zákonným spôsobom zmluvu vypovedať, resp. od nej odstúpiť alebo dohodou zmeniť obsah zmluvy, napr. znížiť rozsah odoberaných služieb. Treba tiež povedať, že navrhovateľ ako osoba dlhodobo podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľom a preto sa od neho očakáva, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať poctivo. Poctivému správaniu by nasvedčovalo aj to, že zmluvu so spotrebiteľom uzatvorí tak, by táto bola pre neho zrozumiteľná. V danom prípade Zmluva aj Dodatok sú vyhotovené v takmer nečitateľnej forme s množstvom odkazov na všeobecné obchodné podmienky, cenníky, prílohy a pod. Zmluva má len prvú stranu vyhotovenú čitateľne, na druhej a tretej strane je drobným písmom uvedených 8 článkov. Rovnako je vyhotovený Dodatok, ktorý na 3 stranách má predtlačенých množstvo článkov a odsekov, ktoré sú pre spotrebiteľa neprehľadné a je zrejme, že nemal kapacitu prečítať ich a porozumieť im (aj súd so znalosťou problematiky, ich preskúmaval s veľkými ťažkosťami). Zásadným nedostatkom však je, že zmluvná pokuta bola v zmluve určená paušálne, v podstate ako sankcia pre prípad, že dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti - nebola dohodnutá pre prípad porušenia konkrétnej zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty nie je nijako zdôvodnená, nič nenasvedčuje tomu, že by jej výška mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody za zľavu z ceny mobilného telefónu, o ktorej nie je v Dodatku žiadna zmienka, alebo že by spotrebiteľovi, ktorý kupuje telefón za akciovú cenu bolo zrejme, že bude musieť vrátiť zľavu. Navrhovateľovi nič nebránilo, a bolo jeho povinnosťou, aby návrh zmluvy resp. dodatkov formuloval jasne, zrozumiteľne a čitateľne, vrátane ustanovenia o zmluvnej pokute a náhrade zľavy z ceny tak, aby podstatné náležitosti boli uvedené prehľadne na menšom počte strán a len v nepodstatných vysvetľujúcich častiach bol odkázaný na Všeobecné podmienky. V danom prípade súd vzhľadom na uvedené, s poukazom na aplikáciu smernice č. 93/13/EHS, nepovažoval ustanovenie o zmluvnej pokute za individuálne dojednané, tak ako je uvedené v zmluve ho považuje za neprijateľnú podmienku, ktorá poškodzuje spotrebiteľa a teda je v zmysle § 53 ods. 4 OZ neplatná.

Z uvedeného súd vyvodil, že medzi účastníkmi zmluvného vzťahu nebola uzatvorená dohoda o zmluvnej pokute v súlade s § 544 a § 3 OZ, navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a ďalšie podstatné predpoklady zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 a nasl. OZ, preto jeho návrh v časti 79,00 EUR súd zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Keďže obaja účastníci mali úspech len čiastočný, navrhovateľ v menšej časti oproti odporkyňi, ktorej však trovy nevznikli, súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu Krajskému súdu v Bratislave, dvojmo.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p. sa musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca - povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).