

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/289/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200327  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214200327.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa Reštrukturalizácie a konkurzy RS, v.o.s., so sídlom Hlavné nám. 13, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 47 236 108, správca konkurznej podstaty úpadcu F. U., nar. XX.X.XXXX, bytom F. A. XXX/XX, XXX XX B., proti odporkyni F. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 3 548,85 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/11/2014-136 zo dňa 09.01.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 167,42 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd na návrh navrhovateľa F. U. uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 3 548,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 1 533,78- Eur od 16.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 745,- Eur od 21.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 520,07- Eur od 16.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 750,- Eur od 06.11.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyňa tiež zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1 405,20 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet pôvodného právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jozefa Veselého, advokáta, so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš. V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa podaného návrhu domáhal s odôvodnením, že uzatvoril so subjektom Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. 8011344, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 16 000,- Eur. Uvedenú pôžičku uzatvoril navrhovateľ podľa ústnej dohody s odporkyňou z dôvodu poskytnutia pomoci odporkyni, aby si táto mohla vyrovnáť svoje podližnosti. Navrhovateľ po poskytnutí pôžičky 16 000,- Eur zaslal tieto finančné prostriedky odporkyni na účet v I. a.s. a odporkyňa sa zaviazala túto pôžičku splácať navrhovateľovi. Odporkyňa poskytnuté finančné prostriedky navrhovateľovi nevrátila, okresný súd ju zaviazal s poukazom na ust. § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 454 Občianskeho zákonníka na vrátenie bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi vo výške, ako bola uvedená v rozsudku. Zároveň ju zaviazal aj na úrok z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výšku úrokov ustanovil podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Ohľadne vzájomného návrhu, prípadne návrhu na započítanie odporkyňou poskytnutých platieb, vzhľadom na to, že odporkyňou predkladané dôkazy bez akýchkoľvek pochybností nepreukazovali výšku a právny titul úhrad v prospech navrhovateľa, vylúčil na samostatné konanie. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kde navrhovateľovi ako v spore

úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia a náhrady súdneho poplatku za návrh.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie odporkyňa s poukazom na odvolacie dôvody v zmysle § 205 ods. 2, písm. c), d) a f) O.s.p. V rámci odvolacích námietok uviedla, že na pojednávaní konanom dňa 09.01.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla uplatniť voči navrhovateľovi formou protinávruhu započítanie platieb, ktoré uskutočňovala v prospech navrhovateľa. Podľa vyjadrenia odporkyne v odvolaní, „návrhy na predloženie dokladov preukazujúcich iné dlhy odporkyne, dlhy a príjmy odporcu súd neakceptoval,“ pretože podľa názoru súdu nie sú predmetom tohto konania a s vecou priamo nesúvisia. Taktiež namietla, že z jej strany boli v prospech navrhovateľa uhradené aj tri splátky úveru, ktorý bol právnym základom, v rámci ktorého sa mala odporkyňa údajne bezdôvodne obohatiť na úkor navrhovateľa, tento fakt jednoznačne preukázala výpisom z účtu, avšak súd tento fakt nezohľadnil a priznal navrhovateľovi titulom bezdôvodného obohatenia aj sumy, ktoré boli odporkyňou v prospech navrhovateľa už zaplatené. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Navrhovateľ (F. U.) prostredníctvom svojho právneho zástupcu, advokáta JUDr. Jozefa Veselého vo vyjadrení sa k odvolaniu odporkyne zo dňa 25.03.2015 uviedol, že je nepochybné, že uzatvoril zmluvu o pôžičke, ktorú spláca a finančné prostriedky z tejto pôžičky poskytol odporkyni v sume 16 000,- Eur, ktorá mu sľúbila, že poskytnuté finančné prostriedky bude splácať v mesačných splátkach. Odporkyňa poskytol aj ďalšie sumy, ktoré sú predmetom iných súdnych konaní. Pokiaľ žiadala odporkyňa započítať akékoľvek sumy, tak sa nemohlo jednať o protinávrh, pretože navrhovateľ nepotreboval žiadne finančné prostriedky. Rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť a odporkyňu zaviazat' k náhrade trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V priebehu odvolacieho konania na majetok dlžníka - navrhovateľa X. U. bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/64/2015 zo dňa 07.09.2015, kde do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený subjekt Reštrukturalizácie a konkurzy RS, v.o.s., Rimavská Sobota. Na výzvu odvolacieho súdu správca konkurznej podstaty podal podaním zo dňa 27.04.2016, doručené Krajskému súdu v Banskej Bystrici 29.04.2016 návrh na pokračovanie v konaní.

Podľa § 47 ods. 5 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi a v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Odvolací súd s poukazom na ust. § 47 ods. 5 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii ďalej konal namiesto úpadcu (F. U., pôvodného navrhovateľa v konaní) so správcom konkurznej podstaty. Na základe tejto skutočnosti došlo aj k zániku plnej moci pôvodne udelenej navrhovateľom advokátovi JUDr. Jozefovi Veselému, ktorý uvedenú skutočnosť oznámil odvolaciemu súdu listom zo dňa 08.10.2015. V odvolacom konaní odporkyňa nebola právne zastúpená, nakoľko s jej pôvodným právnym zástupcom Mgr. Ľudovítom Paulovičom došlo k dohode o ukončení právneho zastupovania dňa 06.10.2015, o čom krajský súd bol upovedomený podaním zo dňa 07.10.2015.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

S poukazom na to, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania odporkyne viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal námietkami odporkyne uvedenými v odvolaní, ako aj procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd preskúmal podstatné odvolacie námietky odporkyne, ako aj predchádzajúce konanie prvostupňového súdu a uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. na ne v celom rozsahu poukazuje. Okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správne skutkové a právne závery. Odvolací súd nezistil dôvody na odlišné rozhodnutie o veci.

Odvolacie námietky odporkyne uvedené v odvolaní spočívajú len v tom, že odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 09.01.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla „uplatniť voči navrhovateľovi formou protinávrhu započítanie platieb“ a okresný súd „po predložení podkladov, ktoré mal súd k dispozícii,“ sa podľa jej názoru „dostatočne nevysporiadal s otázkou započítania,“ ako aj poukázala na odvolaciu námietku, že „zo strany odporkyne boli v prospech navrhovateľa uhradené aj tri splátky úveru, ktorý bol právnym základom, v rámci ktorého sa mala odporkyňa údajne bezdôvodne obohatiť na úkor navrhovateľa,“ avšak tento fakt súd nezohľadnil. Nakoľko odvolací súd je v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. viazaný dôvodmi odvolania, zaoberal sa len týmito uvedenými odvolacími námietkami.

Zo strany odporkyne nedošlo k spochybneniu nároku navrhovateľa. Odporkyňou proti navrhovateľovi nebol uplatnený nárok protinávrhom (vzájomným návrhom), nakoľko takéto podanie by muselo spĺňať náležitosti návrhu v zmysle § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. Pokiaľ odporkyňa na pojednávaní pred okresným súdom dňa 09.01.2015 žiadala započítanie vzájomných pohľadávok, takýto započítací úkon musí spĺňať určité náležitosti. Aplikáčna prax považuje za nesporné, že započítanie je možné uskutočniť aj v priebehu sporového konania, avšak je nevyhnutné ozrejenie, či účastník konania (odporkyňa) uplatňuje započítanie ako procesnú obranu alebo žiada započítať viac, ako znie žalobný petit (§ 98 O.s.p.). V prípade, že žiada započítať iba to, čo tvorí žalobný petit, ide o procesnú obranu. Okrem uvedených procesných dôsledkov má však započítací prejav uskutočnený v súdnom konaní aj hmotno-právne účinky obdobné štandardnému započítaniu. Vtedy ak je započítanie uplatnené ako procesná obrana, konanie na súde netvorí prekážku litispendencie a účastník konania môže tento nárok uplatniť v samostatnom konaní. Okresný súd vo svojom rozhodnutí na uvedené závery dostatočne poukázal s tým, že odporkyňu odkázal na samostatné konanie. Samotné započítanie je upravené v ust. § 580 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie. Predpokladmi zániku pohľadávok započítaním sú tak

- a) že bol uskutočnený adresný prejav smerujúci k započítaniu,
- b) pohľadávky veriteľa a dlžníka sú vzájomné,
- c) pohľadávka veriteľa aj dlžníka je rovnakého druhu,
- d) pohľadávky, k započítaniu ktorých má dôjsť, sú spôsobilé na započítanie (sú kompenzabilné),
- e) pohľadávky sa vzájomne kryjú.

Pokiaľ uvedené predpoklady nie sú splnené, k zániku pohľadávok započítaním nemôže dôjsť, v takomto prípade návrh na započítanie je možné chápať len ako procesnú obranu s tým, že odporkyňa si svoj nárok môže uplatniť v samostatnom konaní. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku jasne uviedol, že započítanie pohľadávok uplatnených odporkyňou voči navrhovateľovi nemohol vziať do úvahy, nakoľko z jej podaní nebolo zrejmé, o aké platby ide, z akého titulu chce odporkyňa platby započítať, ako ani nebolo špecifikované, ktoré konkrétne platby by mali byť spôsobilé započítaním spôsobiť zánik pohľadávky, čo i len v časti. Tento záver sa rovnako týka aj úhrady odporkyňou namietaných troch splátok úveru, pričom ani z odvolania nie je zrejmé, kedy, v akej výške a voči ktorej pohľadávke navrhovateľa malo dôjsť zo strany odporkyne k uvedeným splátkam. Vyjadrenia odporkyne v priebehu konania boli všeobecné, ňou tvrdené skutočnosti neboli dostatočne preukázané, preto odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť tak vo veci samej, ako aj v časti náhrady trov konania.

Navrhovateľ v odvolacom konaní bol procesne úspešný, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania v zmysle § 224 ods. 1 v nadväznosti na § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia za pôvodného navrhovateľa XXXadvokátom JUDr. Jozefom Veselým zo dňa 25.03.2015 podľa § 13a ods. 1, písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) vo výške tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky v sume 131,13 Eur, režijný paušál 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a s pripočítaním z uvedených súm 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, v celkovej

výške 167,42 Eur. Priznanú náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia pôvodného navrhovateľa advokátom JUDr. Jozefom Veselým nebolo možné už priznať na účet advokáta v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., aj keď ide o trovy právneho zastúpenia, vzhľadom na to, že účastníkom konania je za pôvodného navrhovateľa správca konkurznej podstaty, preto uvedené trovy s prípadným ďalším vyrovnaním boli poukázané navrhovateľovi.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.