

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116201036
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116201036.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi C. L., U.. XX. XX. XXXX, R. D. V. X, D. - D. M., Š. O. E., o zaplatenie 153,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v bode 4. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“, je neprijateľnou podmienkou.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 54,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4,90 Eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 49,30 Eur od 26. 02. 2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 01. 2016 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 153,20 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 06. 2012, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 06. 2012, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 s príslušnou časťou prílohy č. 1, pokusom o zmier zo dňa 01. 12. 2015, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20. 11. 2014 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania.

Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom dňa 21. 06. 2012 Zmluvu č. XXXXXXXX podľa zákona o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo faktúrach, z ktorých postúpil navrhovateľovi pohľadávky na faktúrach: č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 01. 2013 znejúcej na sumu 4,90 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 02. 2013 znejúcej na sumu 49,30 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 11. 2013 znejúcej na sumu 99,- Eur. Odporca pohľadávky v sume 153,20 Eur neuhradil riadne a včas, a teda navrhovateľovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania v zmysle Občianskeho zákonníka.

Odporcovi bol dňa 30. 04. 2016 doručený opis návrhu na začatie konania s výzvou, aby sa k nemu vyjadril. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bola suma 153,20 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili dňa 21. 06. 2012 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky a Cenník. Na základe uvedenej zmluvy právnomu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporcovi tak, ako si ich tento zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa.

Zmluvné strany dňa 21. 06. 2012 uzatvorili Dodatok k zmluve, v ktorom si dohodli dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 12 mesiacov. V bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute v znení: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“ Podľa tabuľky č. 1 Dodatku je zmluvná pokuta vo výške 99,- Eur. V zmysle bodu 1. písm. b) Dodatku je Účastník povinný riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom a zaplatiť Podniku administratívny poplatok 3,98 Eur.

Odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval:
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 12. 2012 do 07. 01. 2013, s dátumom splatnosti 25. 01. 2013 vo výške 55,27 Eur, z čoho dlžná suma predstavuje 4,90 Eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 01. 2013 do 07. 02. 2013, s dátumom splatnosti 25. 02. 2013 vo výške 49,30 Eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 s príslušnou časťou prílohy č. 1 mal súd preukázané, že predmetná pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa.

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluva, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Pri uzatváraní a plnení uvedenej zmluvy mal právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporca, označený v uvedenej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mal postavenie spotrebiteľa, keďže nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedenej zmluvy ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ).

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca neuhradil na základe faktúr za obdobie od 08. 12. 2012 do 07. 02. 2013 cenu telekomunikačných služieb v sume 54,20 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 54,20 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne v časti navrhovateľom uplatnenej sumy 99,- Eur. Uvedená suma bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25. 11. 2013.

Súd dospel k záveru, že vyššie citované dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k Zmluve je absolútne neplatné, pretože na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností spotrebiteľa, ale je nutné aj následné vypojenie SIM karty zo strany dodávateľa. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom právneho predchodcu navrhovateľa). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t. j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné vypojenie SIM karty. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ. (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Navyše, sporné dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné aj z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri uzatváraní zmluvných dojednávanií ako je zmluvná pokuta, predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, resp. dodatkom k zmluve. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, vyberal si len balík služieb, dobu viazanosti a telekomunikačné zariadenie. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/373/2013 zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Súdy Slovenskej republiky už niekoľkokrát vyhlásili zmluvné dojednania o zmluvných pokutách rovnakého významu, nachádzajúce sa v spotrebiteľských zmluvách (a dodatkoch k zmluvám) uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa, za neprijateľné zmluvné podmienky. Právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ sú povinní bez ďalšieho zdržať sa ich opakovaného používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly (§ 53a OZ).

Súd podľa § 153 ods. 3 a 4 OSP aj bez návrhu vyslovil, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľné a uviedol vo výroku tohto rozhodnutia znenie tejto zmluvnej podmienky. Súd je povinný na neplatnosť zmluvnej podmienky prihliadať a nepriznať na základe nej požadované plnenie. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 99,- Eur zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania

mal súd preukázané, že odporca bol v omeškaní so splatením vyfakturovanej ceny telekomunikačných služieb, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, t. j. v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania a to až do zaplatenia týchto súm, keďže omeškanie odporcu stále trvá. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže každý z účastníkov konania mal len čiastočný úspech v konaní, pričom navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a odporca náhradu trov konania ani nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).