

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206171
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514206171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, pr. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi P. S. A., nar. XX.X.XXXX, XXX XX J. Y. XXX, občan SR, zastúpený opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie JUDr. Michalom Savičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 679,88 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi čiastku 279,88 eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 279,88 eur od 26.7.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ a odporca n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade istiny 679,88 eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 26.7.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvy č. A6231810 a č. A6231840. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 SIM karty. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 bola výška zmluvnej pokuty označená ako neprijateľná podmienka, ktorú navrhovateľ nesmie v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka používať a v snahe predísť právnej neistote pri posudzovaní jeho nároku zo zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 400 eur, požadoval uvedenú sumu ako náhradu škody, ktorá vznikla za odpredané mobilné telefóny, a to za mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie Hueawei MediaPad vo výške 369,50 eur (predajná cena 370 eur, akciová cena 0,50 eur) a Nokia C2 vo výške 30,50 eur (predajná cena 70 eur akciová cena 39,50 eur). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol predaný odporcovi. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 03/2013 - 05/2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zaslal odporcovi rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi spolu s návrhom a jeho prílohami. Súd pri doručovaní poučení a návrhu zistil, že odporca sa nezdržiava na žiadnej z 3 súdom zistených adries. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, uznesením č.k. 3C/36/2015-72 zo dňa 20.7.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe JUDr. Saviča, vyššieho úradníka tunajšieho súdu v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p.

Opatrovník odporcu k návrhu na zaplatenie náhrady škody uviedol, že v zmluve o pripojení č. A6231810 bola dojednaná viazanosť 0 mesiacov, teda odporca nemal povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. V zmysle dodatku zo dňa 27.3.2012 k zmluve o pripojení č. A6231840 bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov. Pri oboch zmluvách zotrval odporca v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom minimálne do mája 2013, keďže vtedy boli vyhotovené posledné faktúry, teda s platením faktúr čiastočne uhrádzal aj zľavu z poskytnutého zľavneného telefónu, resp. zariadenia a nie je možné požadovať náhradu škody v plnej výške rovnako ako v prípade, keď by odporca neuhradil za užívanie služieb nič. Namietal preto navrhovateľom požadovanú náhradu škody aj s poukazom na skutočnosť, že ide de facto len o modifikáciu zmluvnej pokuty, ktorá (ako uvádza aj navrhovateľ vo svojom návrhu) bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení obdobnom, ako je tomu aj v tomto prípade. Ak by súd dospel k záveru, že by navrhovateľovi predsa prislúchala náhrada škody, navrhol túto alikvótne krátiť podľa času, počas ktorého odporca zotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom.

Keďže v danom prípade ide o drobný spor (teda o vec, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, ale dňa 7.3.2016 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznámenie, že dňa 17.5.2016 bude vo veci vyhlásený rozsudok a v tento deň ho aj vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä , zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A6231810 zo dňa 27.3.2012 a č. A6231840 zo dňa 27.3.2012, dodatkami k týmto zmluvám o pripojení a prílohami č. 1 k dodatkom uzavretými dňa 27.3.2012, pokusom o pokonávku, priloženými faktúrami a všeobecnými podmienkami, zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 27.3.2012 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkom ku každej z nich a prílohou k dodatku, a to zmluvu č. A6231810 a č. A6231840. V jednotlivých dodatkoch k zmluvám o pripojení boli bližšie špecifikované práva a povinnosti zmluvných strán. Pri zmluve č. A6231810 bola dojednaná viazanosť 0 mesiacov, pri zmluve č. A6231840 bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy. Navrhovateľ pri podpise jednotlivých zmlúv predával odporcovi mobilné telefóny, resp. telekomunikačné zariadenie v akciovéj cene. Pri uzavretí zmluvy č. A6231840 predal odporcovi mobilný telefón Nokia C2 za akciovú cenu 39,50 eur, predajná trhovacia cena u navrhovateľa predstavovala v tom čase 70 eur, teda odporcovi bola poskytnutá zľava 30,50 eur. Pri uzavretí zmluvy č. A6231810 predal odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad za akciovú cenu 0,50 eur, predajná trhovacia cena u navrhovateľa predstavovala v tom čase 370 eur, teda odporcovi bola poskytnutá zľava 369,50 eur. Pri zmluve č. A6231840 bola v dodatkoch dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinností zo odporcu strany vo výške 400 eur. Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 12.3.2013 do 12.5.2012, z ktorých hovorné a poplatky predstavovali celkovo sumu 292,75 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 na úhradu sumy vo výške 279,88 eur, ktorú si uplatnil aj v tomto konaní a zároveň aj na úhradu zmluvnej pokuty/náhrady škody v celkovej výške 400 eur najneskôr do 25.7.2012. Na uvedený pokus o pokonávku odporca nereagoval.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

Podľa § 44 ods. 1 prvé dve vety zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa

cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A6231840 zo dňa 27.3.2012 v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 400 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámciku označenom číslom 5) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal mobilný telefón Účastníkovi (uvedenou v rámciku označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

V zmysle zmlúv o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Účastníci uzavreli 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatky k nim. V skutočnosti išlo o viazané zmluvy, a to jednak o zmluvy o pripojení a jednak o kúpne zmluvy (kúpa mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia).

Je nepochybné, že v danom prípade pri uzatváraní zmlúv vystupoval navrhovateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, kým odporca podpisoval zmluvy a využíval služby ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Túto skutočnosť nikto nespochybňoval.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplatenia hovorného, resp. ceny za poskytnuté služby (internet) súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázané, že navrhovateľ umožnil odporcovi využívať svoje služby, ktoré odporca aj využíval, avšak za tieto služby za obdobie od 12.3.2013 do 12.5.2013 nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmlúv o pripojení, dodatkov k nim a všeobecných podmienok. V tejto časti je nárok navrhovateľa dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie 279,88 eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 279,88 eur od 26.7.2013 do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, pretože odporca je v omeškani s peňažným plnením a teda v zmysle cit. § 517 ods. 1, 2 Oz má právo aj na úrok z omeškania. Keďže požadovaný úrok z omeškania bol v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a jeho vykonávacieho predpisu (t.j. § 3 nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013), súd priznal úrok z omeškania v požadovanej výške.

V časti týkajúcej zaplatenia náhrady škody vo výške 400 s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 26.7.2013 do zaplatenia, súd návrh zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

Náhrada škody je inštitút umožňujúci poškodeného domáhať náhrady toho, o čo sa zmenšila jeho majetková sféra v dôsledku porušenia povinnosti upravenej záväznými právnymi predpismi alebo zmluvných povinností alebo náhrady toho, čo by poškodený bol dosiahol, ak by nedošlo k porušeniu určitej povinnosti zo strany škodcu (tzv. ušlý zisk). Pre zodpovednosť za škodu sa vyžaduje splnenie určitých podmienok, a to 1. protiprávne konanie, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody. V prípade, že nejde o tzv. objektívnu zodpovednosť (t.j. zodpovednosť za výsledok, pri ktorej sa nevyžaduje zavinenie škodcu), je potrebné, aby bolo preukázané aj zavinenie škodcu. Tieto predpoklady musia byť súčasne splnené, aby niekto mohol zodpovedať za škodu.

V prvom súd považuje za potrebné uviesť, že účastníci si pri uzatváraní zmluvy o pripojení osobitne neupravovali náhradu škody, v jednej zmluve bola určená iba zmluvná pokuta vo výške, ako bolo uvedené vyššie. Túto navrhovateľ požadoval od odporcu aj pokuse o pokonávku, aj keď do neho za text „zmluvnú pokutu“ už vložil lomítko a slová „náhradu škody“.

Súdu je z úradnej činnosti známe, že neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty v rovnakom, resp. porovnateľnom znení ako bola dohodnutá aj v tomto prípade, už bola judikovaná viacerými rozsudkami napr. Krajského súdu Prešov, pričom samotný navrhovateľ v návrhu uvádza, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. zn. 6Co/91/2011 bola výška zmluvnej pokuty označená ako neprijateľná podmienka, ktorej používania (a teda aj uplatňovania) sa navrhovateľ musí zdržať.

Je pravdou, že odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby porušil. Na druhej strane však kúpnu cenu určil navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky, podobne ako aj podmienky uplatnenia zmluvnej pokuty. Prípadné porušenie povinností zo strany odporcu zabezpečil zmluvnou pokutou, ktorá však už bola vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov určená ako neprijateľná podmienka, teda táto sa považuje za neplatnú. Uvedené sa vzťahuje aj na tento prípad, keďže takáto podmienka bola vyhlásená za neplatnú vo vzťahu k spotrebiteľom, teda fyzickým osobám, ktoré zmluvy o pripojení uzatvárali pre svoju osobnú potrebu. Z neplatnej zmluvnej podmienky potom nie je možné požadovať plnenie.

Navrhovateľ síce požaduje žalovanú sumu z titulu náhrady škody, z celého obsahu právneho vzťahu účastníkov konania vyplýva, že táto zmena právneho posúdenia uplatneného nároku je len reakciou na vyššie uvedené rozhodnutia súdov ohľadne neplatnosti zmluvnej pokuty, čiže ide de facto o modifikáciu výšky zmluvnej pokuty, pričom požadovaná náhrada škody je totožná s výškou zmluvnej pokuty dohodnutej v jednej zmluve uzavretej s odporcom. Ide teda iba o modifikáciu zmluvnej pokuty, ktorá bola rozhodnutiami súdov určená za neplatnú. Takáto modifikácia nároku nie je možná, čo bolo už takisto judikované viacerými rozhodnutiami slovenských súdov.

Ak by súd aj pripustil, že navrhovateľom požadovaná náhrada škody nie je modifikáciou neplatnej zmluvnej pokuty, súd nemal preukázať skutočnú výšku škody. V zmysle bodov 3.7 dodatkov k zmluve o pripojení, síce odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle uvedeného dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované jej prostredníctvom

SIM karty po dobu dohodnutú v danom dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu, aj s ohľadom na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Uvedený článok dodatku k zmluve o pripojení je však vopred naformulovaný a podľa názoru súdu toto vyhlásenie skutočne neznamená, že škoda pri nedodržaní „dohodnutej“ doby viazanosti navrhovateľovi v tom-ktorom jednotlivom prípade skutočne vznikne a už vôbec nie, že bez ohľadu na ostatné okolnosti toho-ktorého jednotlivého prípadu presne vo výške zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu predaného tak, ako v tomto prípade pri uzavretí zmluvy o pripojení za tzv. akciovú cenu.

Ako je súdu známe, navrhovateľ výšku zľavy z ceny mobilného telefónu odvíja od výšky programu, ktorý sa zaviazal účastník užívať, a teda od výšky ceny, ktorú za ten ktorý vybraný program bude účastník každý mesiac minimálne platiť. Je zrejmé, že v cene toho ktorého programu poskytovaného navrhovateľom je už kalkulované aj s určitým ziskom navrhovateľa (bez dosiahnutia ktorého by túto podnikateľskú činnosť nevykonával) a takisto s náhradou výhod, ktoré poskytol navrhovateľ účastníkovi zmluvy. Uvedenému nasvedčuje aj záväzok tzv. viazanosti, teda zotrvania v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitý čas, zväčša 24 mesiacov, počas ktorého by sa poskytnuté výhody účastníkom mali navrhovateľovi vrátiť. Pri platení poplatkov spojených s využívaním zvoleného programu teda účastník spláca aj zľavu z ceny mobilného zariadenia, ktoré mu bolo zvýhodnene predané.

Navrhovateľ si v súčasnosti uplatňuje náhradu škody vo výške rozdielu medzi kúpnu (akciovou) cenou mobilného telefónu poskytnutého tomu ktorému účastníkovi a trhovou cenou, za ktorú mobilný telefón predáva navrhovateľ bez zvýhodnenia. Túto si uplatňuje stále v rovnakej výške bez ohľadu na dĺžku doby trvania zmluvného vzťahu a bez zohľadnenia výšky už uhradených služieb, čiže bez ohľadu na skutočnosť, či poskytnutá zľava už nebola účastníkom uhradená počas doby trvania vzťahu a platenia využívaných služieb. Ide teda o rovnaký princíp, ako pri uplatňovaní zmluvnej pokuty, ktorá ako už bolo spomenuté, bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku.

V danom prípade odporca neplnil svoje povinnosti riadne a včas. Služby navrhovateľa však určitý čas využíval, a to do 12.5.2013, teda 13 a pol mesiaca. Ako už bolo uvedené, aj v poplatkoch za tieto služby je určite zahrnuté aj splácanie poskytnutej výhody spočívajúcej v predaji telefónu za nižšiu kúpnu cenu. Odporca teda určitú časť poskytnutej výhody spočívajúcej v akciovej cene mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia splatil platením za poskytované služby do času odpojenia. Za takéhoto stavu potom podľa názoru súdu nie je možné akceptovať názor navrhovateľa týkajúci sa výšky vzniknutej škody, teda presne vo výške rozdielu medzi akciovou a trhovou cenou telefónu. Okrem údajov o týchto kúpnych cenách navrhovateľ nepredložil žiadne iné doklady o skutočne vzniknutej škode. Navyše je potrebné opakovaně zdôrazniť, že akciová kúpna cena nebola výsledkom protiprávneho správania odporcu, ale obchodnej politiky navrhovateľa.

Ak by teda súd pripustil, že v danom prípade nešlo len o modifikáciu neplatnej zmluvnej pokuty, nemal dostatočným spôsobom preukázať skutočnú výšku vzniknutej škody, teda nemal jednoznačne preukázať jeden z predpokladov náhrady škody, preto návrh v časti týkajúcej sa náhrady škody vo výške 400 eur s prísl. zamietol.

O trovách navrhovateľa a odporcu rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy vo výške 679,88 eur, bol úspešný v časti týkajúcej sa zaplata 279,88 eur, čiže v 41,17 %, odporca mal úspech v časti týkajúcej sa zaplata 400, teda v 58,83 %, čiže odporca by mal právo na náhradu 17,66 % trov konania. Odporca si však žiadne trovy neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli, preto súd vyslovil, že navrhovateľ a odporca nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.