

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Er/302/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814202577
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Gunár
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814202577.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zast. Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36613843, sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti povinnému: Z. O., H.. XX.XX.XXXX, C. C. Č.. XX (dedička po pôvodnom povinnom, ktorým bol F. O., H.. XX.XX.XXXX, T.. XX.XX.XXXX), o vymoženie 1 515,58 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka č. 60, pod spis. zn. EX 18487/2014, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi nepriznáva náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

Dňa 28.04.2014 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 03.04.2014. Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., sídlom v Košiciach, č. k. EP 30857/2012 zo dňa 28.09.2012.

Uznesením tunajšieho súdu, spis. zn. 4Er/302/2014-17 zo dňa 15.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, spis. zn. 1CoE/262/2015-42 zo dňa 23.03.2016 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie právoplatne zamietnutá.

Podľa § 243d ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. decembra 2014 (ďalej len Exekučný poriadok), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie tunajšieho súdu, spis. zn. 4Er/302/2014-17 zo dňa 15.05.2015 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, spis. zn. 1CoE/262/2015-42 zo dňa 23.03.2016 nadobudli právoplatnosť dňa 09.05.2016, súd zastavil predmetné exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške

ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie nebude vydané, nebude súdnemu exekútorovi ani doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdny exekútor v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko však súdny exekútor na výzvu súdu neoznámil, či si v predmetnom exekučnom konaní uplatňuje alebo neuplatňuje trovy exekučného konania, súd ich náhradu súdnemu exekútorovi preto nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.