

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Er/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203583
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716203583.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného Casareal, s.r.o., IČO: 46 478 264, so sídlom v Piešťanoch, Winterova 1777/60, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Eckmann, s. r. o., IČO: 47 241 110, so sídlom v Trenčíne, Mierové námestie 14, proti povinným 1/ M. F., O.. XX.XX.XXXX, V. X. V., B. XXX a 2/ U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. X. V., B. XXX, obaja zastúpení JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Jazerná 19, vedenej pod spisovou značkou EX 42/2016 súdnym exekútorom JUDr. Petrom Stodolom, Exekútorský úrad so sídlom v Nitre, Kmeťkova 25, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 2.027,- Eur s príslušenstvom, o podaní povinných zo dňa 28.04.2016, takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Súd námietky povinných proti exekúcii z a m i e t a .

Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen poverením sp. zn. 10Er/129/2016 zo dňa 23.03.2016 poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Stodolu vykonaním exekúcie voči povinným na uspokojenie pohľadávky oprávneného na trovách predchádzajúceho súdneho konania vo výške 2.027,- Eur a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/1262/2014-269 zo dňa 16.12.2015.

Súdny exekútor vydal dňa 08.04.2016 upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 28.04.2016 bolo exekútorovi elektronickými prostriedkami doručené podanie povinných zo dňa 28.04.2016, ktoré bolo písomne doplnené, označené ako „Námietky proti exekúcii“.

Povinní v podaní uviedli, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha zaplatenia trov právneho zastúpenia v konaní o neplatnosť dražby, ktoré ich zaviazal zaplatiť Krajský súd v Banskej Bystrici. Toto konanie iniciovali povinní s cieľom chrániť si obydlie, neboli v ňom však úspešní. Oprávnený si teraz nárokuje jednak priznané trovy konania a ešte aj v ďalšom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/23/2016 aj vydraženej nehnuteľnosti. Povinní uviedli, že napriek tomu, že boli ako rodina s maloletými deťmi pripravení o strechu nad hlavou, ešte sa od nich exekvujú z toho istého dôvodu rôzne plnenia. Uviedli, že za týchto okolností je výkon exekučného titulu v hrubom rozpore s verejným poriadkom, čo je široký pojem zahŕňajúci dobré mravy, ale mnohé ďalšie skutočnosti predpokladajúce integritu spoločnosti. Povinní navrhli, aby súd vyhovel námietkam a exekúciu zastavil.

Z exekučného titulu súd zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/179/2013-210 zo dňa 14.05.2014, ktorý bol vydaný v konaní o určenie neplatnosti dražby a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Odvolací súd v rozsudku, ktorý je exekučným titulom, rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrhu vyhovel a

určil, že prvá dobrovoľná dražba vykonaná dňa 07.08.2013, pri ktorej boli vydražené nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Babiná, zapísané na LV č. 928, je neplatná, zmenil tak, že návrh v tejto časti zamietol. Súčasne uložil povinným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne oprávnenému trovy konania v celkovej výške 2.027,- Eur.

Ďalej súd zistil, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/23/2016 je vypratanie nehnuteľnosti.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd pri svojom rozhodovaní o námietkach povinných proti exekúcii vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Predmetom námietok proti exekúcii môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Podstatným obsahom námietok povinných je tvrdenie, že sú od nich z toho istého dôvodu exekvované, resp. nárokovvané rôzne plnenia, s poukazom na konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/23/2016.

Predmetom exekúcie je vymoženie trov súdneho konania, ktorého predmetom bolo určenie neplatnosti dražby, ktoré iniciovali povinní a v tomto konaní neboli úspešní, preto boli zaviazaní na náhradu trov konania úspešného účastníka - oprávneného. Konanie sa viedlo na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10C/179/2013 a o odvolaní rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 17Co/1262/2014. Vymáhané trovy konania v celkovej výške 2.027,- Eur vznikli oprávnenému v uvedenom súdnom konaní. Pokiaľ potom povinní poukazovali na konanie vedené pod sp. zn. 14C/23/2016, jedná sa o konanie odlišné s iným predmetom, ktoré nie je spôsobilé nijako sa dotknúť v prebiehajúcej exekúcii vymáhaného nároku oprávneného na náhradu trov predchádzajúceho konania. V konaní sp. zn. 14C/23/2016 môže podľa jeho výsledku dôjsť k zaviazaniu neúspešného účastníka na náhradu trov úspešnému účastníkovi, priebeh a výsledok konania vedeného pod sp. zn. 14C/23/2016 je však pre priebeh predmetnej exekúcie irelevantný. Povinní netvrdili ani nepreukázali, že by prebiehalo iné exekučné konanie, ktoré by bránilo začatú tohto exekučného konania v zmysle § 36 ods. 3 Exekučného poriadku. Konanie vedené pod sp. zn. 14C/23/2016 nie je konaním exekučným, ale tzv. základným.

Súd nemal z podania povinných zo dňa 28.04.2016 preukázanú žiadnu skutočnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo by bránila jeho vymáhateľnosti a nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by exekúcia bola neprípustná. Súd preto námietky povinných proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,

- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101>> je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101>> je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Povinní vo svojom podaní zo dňa 28.04.2016 navrhli zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku, teda z dôvodu, že výkon exekučného titulu by mal byť v rozpore s verejným poriadkom.

Výhrada verejného poriadku je kategória, ktorá sa uplatňuje predovšetkým pri rozhodovaní o právnych vzťahoch s medzinárodným prvkom, pričom jej úlohou je chrániť právny poriadok štátu konajúceho súdu a významné záujmy ním chránené. Z tohto pohľadu je verejný poriadok definovaný v ust. § 34 zákona č. 97/1963 Zb. ako také zásady spoločenského a štátneho zriadenia Slovenskej republiky a jej právneho poriadku, na ktorých je potrebné bez výhrady trvať. V širšom poňatí možno za súčasť verejného poriadku považovať také právne normy a princípy, ktorých dodržiavanie pokladá štát za rozhodujúce pre ochranu svojich verejných záujmov, ako je politické, sociálne alebo hospodárske zriadenie, až do takej miery, že vyžaduje ich uplatnenie v každej situácii. Môžu sem patriť normy verejnoprávne, slúžiace podstatným a odôvodneným záujmom spoločnosti, ale môžu byť aj normami súkromnoprávnymi, ktorých cieľom je ochrana určitého podstatného záujmu. Definovanie obsahu verejného poriadku a prípadnej rozpornosti určitej situácie s ním je úlohou súdu s prihliadnutím na okolnosti konkrétnej veci. Ustanovenie § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku je potrebné vykladať v tom zmysle, že v ňom uvedený dôvod na zastavenie exekúcie je daný len za splnenia celkom výnimočných okolností, kedy v zásade nemožno nájsť žiadny iný dôvod na jej zastavenie, ktorý by vyplýval z platného právneho poriadku, a súčasne by ďalšie trvanie exekúcie bolo nutné objektívne pokladať za neprijateľné z hľadiska hodnôt, morálnych a právnych noriem, ktoré sú ustálené v spoločnosti v rámci Slovenskej republiky a ktorých zachovanie a presadzovanie je nevyhnutné pre ďalšie trvanie a zdravý vývoj tejto spoločnosti.

Povinný vo svojom podaní neuviedli žiadne okolnosti, ktoré by boli spôsobilé založiť neprípustnosť prebiehajúcej exekúcie, resp. ktoré by dokonca dosahovali takú intenzitu, že by bolo potrebné ďalší výkon exekučného titulu považovať za rozporný s verejným poriadkom. Exekúcia v prejednávanej veci prebieha na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu Slovenskej republiky. Dôvodom zakladajúcim jej neprípustnosť, resp. rozpor s verejným poriadkom, nemôže byť samotný výkon exekúcie. Nakoľko exekúcia ako nútený výkon rozhodnutia zo svojej prirodzenej podstaty vždy postihuje majetok a príjmy povinného, jej logickým a nevyhnutným dôsledkom je aj zhoršenie príjmovej a sociálnej situácie povinného.

S prihliadnutím na citovanú právnu úpravu a okolnosti prejednávanej veci súd uzavrel, že nie je daný povinnými tvrdený dôvod na zastavenie exekúcie a súd sám (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku) žiadny iný takýto dôvod v doterajšom priebehu exekučného konania nezistil. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.