

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010014
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213010014.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému B. Z., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 17. mája 2016 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

rozhodol:

U.:
B. Z., narodený dňa XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C.,
A. číslo X,

sa uznáva za vinného, že
v presnejšie nezistenej dobe v mesiaci Q. roku XXXX v C. vo dvore rodinného domu na F. A. číslo X cez oplotenie úmyselne postriekal XX ks okrasných drevín E. A. neznámym herbicídny chemickým prípravkom, následkom čoho došlo pri siedmich k silnému poškodeniu, pri štyroch k miernemu poškodeniu a pri deviatich k slabému poškodeniu, čím pre poškodeného M.. Z. K., narodeného XX. G. XXXX, spôsobil škodu vo výške 352,- eur,

teda
zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
čím spáchal
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. s poukazom na ust. § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. súd u obvineného B. Z., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., A. č.. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 12.2.2015, sp. zn. 2T/8/2015, právoplatný 12.3.2015, doručený 3.3.2015 vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou 2 roky a iné, podkladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obvineného titulom náhrady škody uhradiť pre poškodeného M.. Z. K., narodeného XX. XX. XXXX, bytom C., F. slobody XXXX/X, škodu v sume 352,- eur.
Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodeného M.. Z. K., narodeného XX. XX. XXXX, bytom C., F. slobody XXXX/X, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na súd obžalobu na obvineného B. Z. pre poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, poškodeného, znalcov, ako aj prečítaním ostatných listinných dôkazov a oboznámením vecných dôkazov (fotodokumentácia na č.l. 79).

Obžalovaný B. Z. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 13.12.2012, t.j. po vznesení obvinenia priznal v plnej miere k spáchanému skutku, ktorý podrobne opísal, a to takým spôsobom, že išiel niekedy začiatkom mesiaca apríl 2012 do predajne O. v C., a kúpil postrek proti burine, pričom tento postrek nalial do ručného postrekovača, postriekal susedove thujové stromy na dvore poškodeného pri jeho plote. Ako dôvod prečo to urobil uviedol, že už mal dlhšie so susedom viacej konfliktov a zároveň chcel, aby tieto stromy vyschli, pretože ničia jeho plot. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania uvedeného v obžalobe. Ako svoju obranu tvrdil, že on postriekal iba svoje stromy proti živočíšnym škodcom. Tieto sa nachádzajú pri plote. Podľa jeho názoru stromy poškodeného vyschli, pretože sú blízko od plechu a z toho je tam horúco. Zároveň uviedol, že pri výsluchu na ktorom sa priznal na neho policajti robili nátlak, a to bol dôvod prečo sa priznal.

Poškodený M.. Z. K. uviedol, že so susedom mali v spočiatku dobré susedské vzťahy, avšak približne na jar v roku 2012 si všimol, že na jednom mieste v blízkosti thují mu začala meniť farba trávu. Následne šiel za obžalovaným, a pýtal sa ho, že čo to má znamenať a on mu na to povedal, že to urobí aj druhý krát, lebo jemu vadia tuje a ich má v blízkosti jeho plotu. O niekoľko dní zistil, že aj tuje začínajú vysychať. Z jeho strany bola snaha, aby ostali dobré susedské vzťahy a išiel za ním, aby sa dohodli o náhrade škody. Keďže sa nevedeli dohodnúť, išiel podať trestné oznámenie na políciu. Zároveň vylúčil tú možnosť, že by stromy vyschli kvôli plechovému plotu. Sused ho už dávnejšie upozornil na blízkosť thují k plotu, pričom on zavolať pracovníkov technických služieb ešte pred postriekaním, aby tieto tuje ostrihali. Zároveň uviedol, že ten plech bol inštalovaný až po tom, keď boli stromy postriekané.

Svedok B. F. uviedol, že výsluch obžalovaného prebiehal štandardným spôsobom. To, čo je uvedené v zápisnici o výsluchu, aj obvinený vypovedal. Obvinený bol vypočutý najprv ako svedok, a neskôr ako obvinený. Pri oboch výsluchoch uviedol, že tuje poškodeného postriekal a že ich aj postrieka. Takisto uviedol, že v záhradkárskom obchode kúpil prostriedok na hubenie buriny a ručným postriekačom tuje postriekal.

Svedok E. Z. uviedol, že to, čo je uvedené v zápisnici o výsluchu obvineného zo štádia prípravného konania, je všetko tak, ako on vypovedal. On sledoval čo pán Z. hovorí a prečítal si aj zápisnicu o jeho výpovedi, ktorá s ním bola spísaná. Ďalej uviedol, že počul, že obvinený povedal, že tieto tuje postriekal a že keď to nepomôže, tak to postrieka ich ešte raz, ale nevedel povedať to, či to bolo povedané do zápisnice, alebo mimo zápisnice.

Svedkyňa C. Z. uviedla, že obžalovaný nepostriekal tuje poškodeného. On striekal len ich ovocné stromy postrekom, ktorý si kúpil v obchode za týmto účelom. Podľa jej názoru je možné, že z tohto postreku prostredníctvom vetra sa to dostalo aj na tuje. Ďalej uviedla, že podľa nej tieto tuje vyschli, pretože tam malú plechový plot. K tomu, že prečo vyschla tráva, sa vyjadriť nevedela.

Svedok E. L. uviedol, že poškodený ho zavolať približne niekedy v roku 2011, aby ostrihal tuje, ktoré boli pri plote obžalovaného. V tom čase tráva okolo stromov a takisto ani stromy neboli vyschnuté. V tom čase medzi thujami a pletivovým plotom obžalovaného nebol žiadny plechový plot. Tuje boli vysoké približne 2,5 metra.

Svedok C. M. uviedol, že v roku 2010 voľakedy v auguste, alebo v septembri si všimol, že obžalovaný začal budovať plechový plot od suseda poškodeného. O rok neskôr približne v roku 2011 v auguste, alebo v septembri si všimol, že obžalovaný opäť dobudoval tento plot zhruba do výšky 3 metre.

Znalec T. N. C. vypracoval vo veci znalecký posudok, v ktorom uviedol, že z postihnutých rastlín boli odňaté vzorky, a ÚKSÚP Bratislava zistil, že sa pri daných rastlinách nejednalo o chorobu, ale išlo o chemický zásah voči týmto rastlinám, druh chemickej látky nebolo možné identifikovať, pretože vzorky boli odobraté po dlhšej dobe. Už vizuálnou obhliadkou zasiahnutých rastlín sa dalo zistiť, že išlo o zasiahnutie chemickou látkou. Je to vidieť aj na fotografiách, ktoré tvoria súčasť znaleckého posudku. Zároveň určil cenu 20 kusov thují na základe vyhlášky na sumu 73,- eur. Zároveň vylúčil, že by vzhľadom na rozptyl látky bolo možné postriekať tieto stromy z ulice.

Po vykonaní dokazovania súd oslobodil obžalovaného s poukazom na ustanovenie § 285 písm. b/ Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom, pretože škoda bola znalcom ustanovená vo výške 73,- eur a trestný čin poškodzovania cudzej veci je až keď je spôsobená aspoň malá škoda, t.j. 266,- eur a viac. Okresný prokurátor podal včas odvolanie v neprospech obžalovaného a navrhol, aby Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 17.6.2015 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s tým, že neboli úplne zistené skutkové okolnosti a súd sa nezaoberal tou skutočnosťou, prečo nebral do úvahy odborné vyjadrenie z prípravného konania a prečo ho nepovažoval za správne.

Znalec doc. T. C. I., O.. uviedol k vyčísleniu spôsobenia škody to, že škoda sa vyčísluje ako ujma na majetku a nie ako spoločenská škoda. To, že sú tuje vysadené do živého plotu, znižuje ich cenu. Uviedol, že vyčíslil škodu thují vo výške 120,45 eur.

Po vykonaní dokazovania súd oslobodil obžalovaného s poukazom na ustanovenie § 285 písm. b/ Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom, pretože škoda bola znalcom ustanovená vo výške 120,43,- eur a trestný čin poškodzovania cudzej veci je až keď je spôsobená aspoň malá škoda, t.j. 266 eur a viac. Okresný prokurátor podal včas odvolanie v neprospech obžalovaného a navrhol, aby Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 17.6.2015 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s tým, že súd sa má vysporiadať s tou skutočnosťou prečo znalec V. T. C. I., O.. určil výšku spôsobenej škody iba pri 11-tich thujách a nie 20-tich.

Doc. T. C. I., O.. vypracoval doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 3/2015, v ktorom uviedol, že priemerná cena 20 kusov thují je vo výške 640 eur, zároveň uviedol, že takéto poškodenie stromov mohol spôsobiť glychosante, je to bežný herbicíd. Zároveň uviedol, že bežný postrek, ktorý sa aplikuje na jablone, alebo bežné ovocné stromy, by nemal takto poškodiť tuje. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru slabo poškodené tuje nebolo potrebné vypíliť.

Súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný si zaobstaral herbicídny prostriedok, ktorým následne postriekal susedove stromy a trávu. K tomuto skutku sa aj v prípravnom konaní bez nátlaku priznal, a ešte tam aj uviedol, že keď stromy nevyschnú, tak ich postrieka ešte raz. Príslušníci polície uviedli, že pri danom výsluchu na obvineného nerobili žiadny nátlak, a všetko čo povedal, povedal dobrovoľne. Znalci ustanovení v predmetnej veci sa viac menej zhodli na tom, že poškodené tuje boli postriekané nejakým herbicídnym prostriedkom, ktorý zapríčinil ich poškodenie. Znalec V. T. C. I., O.. uviedol, že stromy nemohli vyschnúť od postreku ktorý obžalovaný aplikoval na svoje ovocné stromy. Súdu obranu obžalovaného v tom smere, že jeho prvotná výpoveď bola pod nátlakom, vyhodnotil ako nedôveryhodnú, účelovú, pretože nijakým dôkazom nebolo podložené tvrdenie obžalovaného, že by bol k predmetnej výpovedi donútený. Jeho tvrdenie, že tak učinil len z toho dôvodu, že chcel aby polícia prišla na obhliadku a vec riadne vyšetrila súd bral ako nelogické a účelové s poukazom na to, že nechcel byť odsúdený. Obžalovaný prvý krát začal namietat' toto priznanie až po doručení trestného rozkazu, v ktorom mu bol vymieraný trest vo výške 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu so skúšobnou dobou 2 rokov a zároveň súd ho zaviazal, aby poškodenému uhradil škodu vo výške 900,- eur. Obranu obžalovaného v tom smere, že z jeho strany pozemku sa predmetné stromy nedalo postriekať, pretože už v tom čase mal pri stromoch postavený trojmetrový plechový plot, súd vyhodnotil ako obranu obžalovaného, ktorá sa nezakladá na pravde, pretože z výpovede poškodeného a takisto aj svedka E. Leszka súd zistil, že plot v čase spáchania skutku ešte postavený nebol. B. svedok C. M., krstný syn obžalovaného uviedol, že voľakedy v auguste, alebo v septembri 2011 jeho strýko tento plechový plot dobudoval do výšky 3 metrov plechu. Túto výpoveď súd bral ako nedôveryhodnú a neurčitú, jednak s poukazom na to, že sa jedná o krstného syna obžalovaného, a zároveň že o časových údajoch kedy mal byť plot údajne postavený sa vyjadroval veľmi neurčito, a zároveň to, že obžalovaný navrhol

tohto svedka dňa 31.5.2013. Súd na základe foto - dokumentácie, ktorú predložil sám obžalovaný ako svoju obranu mal za dostatočne preukázané, že k postriekaniu stromov prišlo zo stany obžalovaného, pretože na danej fotke (čl.79 fotka z 26.02.2012, čas fotenia 8.05 hod.) je jednoznačné, že postriekanie z jeho strany je možné a tie stromy aj boli z tej strany postriekané. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný vlastní rebrík takej výšky, že pre neho nebol problém z hora tento chemický postrek na stromy aplikovať (rebrík je zachytený na uvedenej foto-dokumentácii) Súd s poukazom na posledné zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.7.2015 určil znalcovi za úlohu, aby určil výšku ceny za ktorú sa tuje v dobe a v mieste spáchania skutku predávali. Znalec v doplnku určil túto cenu na 640,- eur. Zároveň sa vyjadril k tej skutočnosti, že 7 tují bolo silne poškodených, 4 boli mierne poškodené a slabo bolo poškodených 9, pričom odumretý nebol ani 1. Obranu obžalovaného v tom smere, že poškodený mal v úmysle vykonať výrub stromov, pretože si následne podal žiadosť o ohlásenie drobnej stavby a že prípojky, resp. stavba mala byť umiestnená tam kde v tom čase boli tuje, nie je ničím podložená, a ak by aj bola tak majiteľ pozemku a stromov na ňom, resp. na mieste kde sú stromy na to bol oprávnený. Stromy aj pozemok boli v jeho výlučnom vlastníctve a tento skutok je kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci a mal sa ho dopustiť obžalovaný, čo mal súd v danom prípade za preukázané.

Súd na základe hore uvedených skutočností dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania niekedy v mesiaci apríl 2012 v C., a úmyselne postriekal 20 kusov okrasných drevín neznámym herbicídny prípravkom následkom čoho došli u 7 silnému poškodeniu, a pri 4 miernemu poškodeniu. V danom prípade súd určil výšku škody vo výške 352,- eur pretože bol toho názoru, že slabo poškodené stromy neboli natoľko poškodené, že by bol potrebný ich výrub.

Súd uznal obžalovaného vinného za skutok tak ako je uvedený v odsudzujúcom rozsudku a s poukazom na ust. § 44 T.r zák. v spojení s ust. § 36 písm. j/ a § 37 písm. h/ Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože podmienený trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, zo dňa 12.2.2015, sp. zn. 2T/8/2015 považoval na ochranu spoločností a nápravu obvineného za dostatočný. V danom prípade pri upustení od uloženia súhrnného trestu súd bral do úvahy aj vek obžalovaného a takisto aj jeho zdravotné ťažkosti. Súd považoval upustenie od uloženia súhrnného trestu a uloženie povinnosti nahradenia škody za dostatočné a spravodlivé.

Súd zaviazal obvineného na uhradenie náhrady škody pre poškodeného vo výške 352,- eur, a to len v rozsahu škody, ktorá vznikla na silno poškodených stromoch a na mierne poškodených stromoch. So zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného súd odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.