

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614211827
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614211827.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: M., zastúpený opatrovníčkou C., pracovníčkou Okresného súdu G. o zaplatenie sumy 5.005,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.839,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 12.07.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 290,- Eur za zaplatený súdny poplatok, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 166,32 Eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 255,23 Eur z a s t a v u j e.

Súd vracia navrhovateľovi Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, súdny poplatok vo výške 3,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5.005,81 Eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 255,23 Eur za obdobie od 26.06.2013 do 31.12.2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 5.005,81 Eur od 01. 01. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 23.01.2011 úverovú zmluvu č. D. prostredníctvom spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Škoda Octavia Combi Diesel 00-04 1.9 TDI Elegance v hodnote 7.850,- Eur. Z kúpnej ceny zaplatil odporca predávajúcemu sumu 785,- Eur a na zvyšných 7.065,- Eur poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 7.065,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 72. mesačných splátkach po 233,95 Eur. Odporca uhradil 25 splátok. Následne sa dostal do omeškania so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, preto navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami zmluvy dňa 25.06.2013 pristúpil k zosplatneniu úveru a vyzval odporcu listom zo dňa 27.06.2013, aby vrátil dlžnú čiastku vo výške 6.878,61 Eur do 11.07.2013. Odporca dlžnú sumu neuhradil, v dôsledku čoho v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 2.200,- Eur. Náklady spojené s predajom vozidla sú vo výške 327,20 Eur. Suma za odpredaj vozidla vo výške 2.200,- Eur bola započítaná voči dlžnej čiastke odporcu. Dlžná suma 5.005,81 Eur tak predstavuje zosplatnený úver 6.878,61 Eur mínus suma za odpredaj vozidla vo výške 2.200,- Eur, plus náklady spojené s predajom vozidla vo výške 327,20 Eur. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením, navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vyčíslený za obdobie

od 26.06.2013 do 31.12.2013 vo výške 255,23 Eur a vo výške 8,25 % ročne zo sumy 5.005,81 Eur od 01.01.2014

Podaním doručeným súdu dňa 18.05.2016 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 255,23 Eur a v časti o zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 166,32 Eur späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, pričom neskúmal, či odporca so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 300,- Eur pred prvým pojednávaním vzal späť návrh v časti o zaplatenie 166,32 Eur. Predmetom konania zostala suma 4.839,49 Eur, z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 290,- Eur. Navrhovateľovi teda bude vrátený preplatok súdneho poplatku (10,- Eur) krátený o 6,70 Eura, teda v sume 3,30 Eur.

Uznesením č. k. 7C/76/2015-66 zo dňa 17.12.2015 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníčku, pretože jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčasť ospravedlnila a požiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Účastníci nepožiadali o odročenia pojednávania. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, úverovou zmluvou zo dňa 23.01.2011, zmluvou o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 23.01.2011, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, protokolom o prevzatí predmetu financovania, výzvou na zaplatenie celého úveru zo dňa 27.06.2013, kalkuláciou finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie

úverovej zmluvy, oznámením o predaji vozidla, s poštovými podaciami hárkami, faktúrami o úhradách nákladov spojených s predajom motorového vozidla, dokladmi o úhradách týchto nákladov, splátkovým kalendárom, s podaním navrhovateľa zo dňa 18.05.2016 - špecifikáciou dlžnej sumy ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

Účastníci konania uzatvorili dňa 23.01.2011 úverovú zmluvu č. D., na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver na nákup predmetu financovania (osobné motorové vozidlo škoda Octavia Combi Diesel 1.9 TDI Elegance, rok výroby 2005, počet najazdených kilometrov 129.745 km, číslo osvedčenia o evidencii vozidla: D.) za nasledovných podmienok: celková výška spotrebiteľského úveru 7.065,- Eur (predajná cena predmetu financovania bola vo výške 7.850,- Eur, odporca zaplatil v hotovosti 785,- Eur), počet mesačných splátok 72 á 233,95 Eur, dátum splatnosti prvej splátky 20.02. 2011, dátum splatnosti ostatných splátok 20. deň príslušného mesiaca, konečná splatnosť úveru 20.01.2017, ročná úroková sadzba 28,178930 %, RPMN 32,15 %, priemerná RPMN 10,75 %, celkové náklady spotrebiteľa 7.619,40 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 14.684,40 Eur. Výška celkových nákladov nezahrnutých do výpočtu RPMN bola v sume 2.160,- Eur. V článku 7 zmluvy o úveru si účastníci dohodli havarijné poistenie od UNIQA poisťovňa, a.s. a to na poistnú dobu od 23.01.2011 do 20.01.2017. Zo splátkového kalendára zmluvy o úvere súd zistil, že splátka vo výške 233,95 Eur pozostávala zo splátky istiny a splátky riadneho úroku, pričom výšky týchto súm sa v každej splátke menili. Súčasťou splátky bola aj suma 30,- Eur ako poistenie. Suma nezahrnutá do výpočtu RPMN vo výške 2.160,- Eur (72 splátok po 30,- Eur) predstavovala celkovú sumu poistného za dohodnuté poistné obdobie.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky, splátkový kalendár a sadzobník poplatkov k úverovej zmluve na financovanie motorových vozidiel. Účastníci konania zároveň v deň uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorej predmetom bolo zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa - úveru vo výške 7.065,- Eur s príslušenstvom a to dočasným prevodom vlastníckeho práva k vozidlu Octavia Combi Diesel 1.9 TDI Elegance, na navrhovateľa. Podľa bodu 3.6 zmluvy, na jednotlivé spôsoby výkonu zabezpečovacieho prevodu práva sa aplikujú ustanovenia hlavy 6. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa. V § 4 hlavy 6 úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak bude splnená ktorákoľvek z podmienok uvedená v § 2 a § 3 hlavy 7 týchto ÚP, je navrhovateľ oprávnený doručiť odporcovi oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, spolu s písomnou výzvou k okamžitému odovzdaniu predmetu financovania a OEV, a to aspoň 30 dní pred vlastným začatím výkonu tohto práva, t.j. speňažením. V § 2 písm. a) hlavy 7 úverových podmienok je dohoda zmluvných strán, že klient (odporca) je povinný celý čerpaný úver, včítane príslušenstva a ďalších platieb podľa ÚZ splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že je v omeškaní s úhradou dvoch splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace.

Z podania navrhovateľa vyplýva, že odporca uhradil celkovo 25 splátok, tj. 5.848,75 Eur, pričom s úhradou každej z nich bol v omeškaní a neuhradil ich k 20. dňu v mesiaci tak, ako bolo dohodnuté v zmluve o úvere. Ďalšie splátky neuhradil.

Navrhovateľ preto listom zo dňa 27.06.2013, odoslaným dňa 27.06.2013, pristúpil k zosplatneniu celého úveru a vyzval odporcu k zaplateniu celej dlžnej sumy 6.878,61 Eur bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa odoslania výzvy. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ preto na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva pristúpil k odobratiu vozidla odporcovi prostredníctvom spoločnosti MARBORO spol. s.r.o. Z oznámenia o predaji vozidla zo dňa 13.09.2013 a z faktúry na č.l. 40 spisu vyplýva, že odobraté vozidlo bolo predané prostredníctvom spoločnosti DAREX SK s.r.o. za kúpnu cenu 2.200,- Eur.

Z kalkulácie finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a zo špecifikácie žalovanej sumy predloženej navrhovateľom vyplýva, že dlh odporcu ku dňu predčasného zosplatnenia úveru, t.j. k 25.06.2013 predstavoval 6.878,61 Eur, z toho nezaplatená istina 5.485,- Eur (súčet splátok istiny od nasledujúcej splátky po zosplatnení úverovej zmluvy teda od 20.07.2013 do poslednej splátky splatnej dňa 20.01.2012), úrokové vyrovnanie 21,49 Eur (úrok za 5 dní odo dňa splatnosti poslednej neuhradenej splátky pred zosplatnením úverovej zmluvy dňa 20.06.2013 ku dňu 25.06.2013, t.j. ku dňu zosplatnenia), dlžné splátky v sume 935,80 Eur (splatné 20.03., 20.04., 20.05., 20.06.2013), dlhy ostatné v sume 44,31 Eur a v sume 122,01 Eur ako zmluvné pokuty (v tejto časti vzal navrhovateľ návrh späť), poplatok

externej agentúry MARBORO spol. s.r.o. za odobratie vozidla v sume 240,- Eur a dorovnanie havarijného poistenia v sume 30,- Eur. Dlh odporcu po odčítaní výnosu z predaja vozidla vo výške 2.200,- Eur a pripočítaní nákladov spojených s predajom vozidla vo výške 327,20 Eur predstavuje 5.005,81 Eur (6.878,61 Eur - 2.200,- Eur + 327,20 Eur). Pokiaľ ide o náklady spojené s predajom vozidla vo výške 327,20 Eur, tieto tvorí poplatok za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 35,- Eur zaplatený Ing. K. (faktúra na čl. 33 spisu), poplatok za odhlásenie vozidla vo výške 60,- Eur zaplatený spoločnosti AUTO DAREX C. (faktúra na čl. 37 spisu), provízia z predaja vozidla vo výške 211,20 Eur zaplatená spoločnosti DAREX SK s.r.o. (faktúra na čl. 35 spisu), zákonné poistenie vo výške 21,- Eur zaplatené poisťovni Generali Slovensko poisťovňa, a.s. (potvrdenie na čl. 39 spisu).

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 23.01.2011 úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver v celkovej výške 7.065,- Eur na kúpu motorového vozidla Octavia Combi Diesel 1.9 TDI Elegance, za zmluvne dohodnutých podmienok, splatný v 72 mesačných splátkach á 233,95 Eur, ani to, že odporca uhradil iba 25 splátok a následne splátky počnúc splátkou splatnou dňa 20.03.2013 už neuhradil. Taktiež nebolo sporné, že účastníci konania v deň uzatvorenia úverovej zmluvy podpísali aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom, ktorý úver nesplácal riadne a včas, navrhovateľ v súlade s § 2 písm. a) hlavy 7 úverových podmienok úver predčasne zosplátnil listom zo dňa 27.06.2013. Následne navrhovateľ pristúpil k odobratiu vozidla odporcovi a k jeho predaju za kúpnu cenu 2.200,-Eur, o ktorú sumu navrhovateľ svoj nárok znížil. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel, nakoľko mal preukázané, že dlh v uplatňovanej sume vznikol a zároveň sa nejedná o premlčaný nárok.

Priznaná suma je vyčíslená ako nesplatená istina (5.485,- Eur), dlžné splátky (935,80 Eur), úrokové vyrovnanie (21,49 Eur), dorovnanie havarijného poistenia (30,- Eur), poplatok externej agentúre (240,- Eur), náklady spojené s predajom vozidla (327,20 Eur), čo spolu predstavuje sumu 7.039,49 Eur a po odpočítaní sumy za predaj vozidla (2.200,- Eur) celkovo priznaná suma predstavuje 4.839,49 Eur. V časti o zaplatenie nákladov spojených s odobratím a predajom vozidla vo výške 327,20 Eur (znalecký posudok 35,- Eur, poplatok za odhlásenie vozidla 60,- Eur, provízia z predaja vozidla 211,20 Eur, zákonné poistenie 21,- Eur) a v časti o zaplatenie poplatku externej agentúre vo výške 240,- Eur súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný so zreteľom na § 553d ods. 2 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva.

Vzhľadom na omeškanie odporcu, súd zároveň priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy 4.839,49 Eur od 12.07.2013 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení do 31.01.2013 tak, ako to navrhovateľ žiadal. Súd mal preukázané z výzvy na zaplatenie celého úveru zo dňa 27.06.2013, že odporca mal dlžnú sumu uhradiť do 14 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Predmetná výzva bola daná poštovou prepravou dňa 27.06.2013, pričom 14. deň uplynul dňa 11.07.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi v sume 290,- Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný návrh na súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)