

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316207068
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316207068.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. E., J.. XX.XX.XXXX, G. ako navrhovateľa, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- S.: Z. S.Á., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. V., XXX XX E. Č.. XXX, M. Q.: S. E., J.. X.X.XXXX, G. N., Š. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľov: X/ I. H., J.. X.XX.XXXX, M. X/ M. H., Q. G. N., E. XXXX/X, J.a nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľa sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.4.2016 a doplneným dňa 10.5.2016, domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

Svoj návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že maloletý sa toho času fakticky nachádza u navrhovateľov, nakoľko otec, do starostlivosti ktorého bol maloletý zverený súdnym rozhodnutím, starostlivosť o maloletého zanedbával. Maloletému preto hrozí bezprostredná psychická i fyzická ujma na zdraví, keďže v starostlivosti otca trpí zvýšeným stresom a má sklony k sebapoškodzovaniu.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, súd sa tiež oboznámil s obsahom pripojeného spisu č. k. 16P/169/2015, v rámci ktorého sa prejednáva návrh otca na zvýšenie výživného na maloletého, súd taktiež požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov v rodine maloletého, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/32/2015-53 zo dňa 21.5.2015 zverené do starostlivosti otca, matka bola zviazaná na platenie výživného vo výške 55 eur, styk matky s maloletým zostal neupravený. Dňa 17.6.2015 si otec na tunajšom súde podal návrh na zvýšenie výživného na maloletého, uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 16P/169/2015 a nie je dosiaľ právoplatne ukončené. Dňa 25.4.2016 si na tunajšom súde podali návrh navrhovateľa v tejto veci, pričom sa návrhom domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý u nich toho času reálne žije, pričom sa k otcovi nechce vrátiť, nakoľko ten zanedbával jeho starostlivosť. Potrebu nariadenia predbežného opatrenia pritom navrhovateľa odôvodňujú tým, že maloletému hrozí bezprostredná psychická i fyzická ujma na zdraví, keďže v starostlivosti otca trpí zvýšeným stresom a má sklony k sebapoškodzovaniu. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletý sa aktuálne skutočne nachádza v starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky pre výkon tejto starostlivosti. Súd však zároveň zistil, že otec, do starostlivosti ktorého bol maloletý zverený ostatným rozhodnutím, je s touto situáciou uzrozumený a rozhodnutie maloletého zostať v starostlivosti navrhovateľov rešpektuje.

Podľa § 74 ods.1 a 2 veta prvá O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov konania, pričom podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je pre nariadenie predbežného opatrenia potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná

potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Ak už osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje rodič, u ktorého dieťa má byť, neprichádza do úvahy nariadenie odovzdania dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Ak je však nevyhnutné pre vytvorenie podkladu pre ďalšie rozhodnutie požadované návrhom (o predbežnej povinnosti na výživné a styk) konzervovanie uvedeného faktického stavu, súd rozhodne o ponechaní dieťaťa v starostlivosti uvedeného rodiča.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia však súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať predbežné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiadajú navrhovatelia. Nariadenie predbežného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania dočasne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie predbežného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. V danom prípade starostlivosť o maloletého zabezpečujú navrhovatelia, pričom súdu neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa nijako bezprostredne ohrozený. Ani otec maloletého starostlivosť navrhovateľov nijako nespochybňuje a na vrátenie syna si nijako nenárokujú, práve naopak, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec rozhodnutie maloletého žiť u navrhovateľov rešpektuje. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa pritom navrhovatelia domáhajú len zverenia maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorej sa však maloletý už fakticky nachádza, zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľov preto neprichádza do úvahy. Do úvahy by prichádzalo jedine ponechanie maloletého v starostlivosti navrhovateľov, avšak nakoľko sa navrhovatelia svojím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, okrem zverenia maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, ničoho iného nedomáhajú, súd v danom prípade nezistil ani potrebu rozhodnutia o dočasnom ponechaní maloletého v starostlivosti navrhovateľov, keďže takéto rozhodnutie by nebolo podkladom pre žiadne ďalšie rozhodnutie, iba by zakonzervovalo už existujúci stav, čo však nie je účelom ani zmyslom predbežných opatrení. Ostatne, skutočnosť, pre ktorú je v tejto veci potrebné nariadenie predbežného opatrenia, nevyplýva ani zo samotného návrhu na jeho nariadenie, ani z jeho doplnenia. Navrhovatelia síce v doplnenom návrhu uvádzajú, že potrebu nariadenia predbežného opatrenia vidia v tom, že je bezprostredne ohrozené psychické i fyzické zdravie maloletého, avšak toto tvrdenie navrhovateľov odporuje ich tvrdeniu, že aktuálne zabezpečujú starostlivosť o maloletého oni, pričom túto starostlivosť zabezpečujú riadne a v záujme maloletého. Ak totiž v súčasnosti starostlivosť o maloletého zabezpečujú navrhovatelia a úroveň tejto starostlivosti je dobrá, čo má súd za osvedčené správou kolízneho opatrovníka, potom v súčasnosti nemôže byť bezprostredne ohrozené zdravie ani iný záujem maloletého. A skutočnosť, že maloletý sa aktuálne fakticky nachádza v starostlivosti navrhovateľov, čo je pravdepodobne skutočný dôvod, pre ktorý si navrhovatelia podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nie je sama o sebe okolnosťou odôvodňujúcou nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to vo svojom návrhu žiadajú navrhovatelia, najmä, ak otec navrhovateľom v tejto starostlivosti nijako nebráni. Práve naopak, podľa názoru súdu tým, že sa navrhovatelia ujali starostlivosti o maloletého, ktorý sa prestal cítiť dobre v starostlivosti otca, do ktorej bol zverený ostatným rozhodnutím, navrhovatelia vlastne zabránili situácii, kedy by bol život, zdravie či iný záujem maloletého priamo a bezprostredne ohrozený, a teda aj potrebe nariaďovať predbežné opatrenie.

Súd zároveň poznamenáva, že toto rozhodnutie nenahrádza rozhodnutie vo veci samej, a preto, pokiaľ navrhovatelia trvajú na zverení maloletého do ich spoločnej náhradnej starostlivosti, môžu si na tunajšom súde podať návrh vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.