

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/133/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205806  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315205806.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v právnej veci žalobcu: Prima banka, Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti žalovanému: P. O., A.. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX D., S..Č.. A. A. P., Q. O. N.Ú. E. Y. P., N. E. X. D., o zaplatenie 58,20 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 58,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 58,20 eura od 17.09.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 09.04.2015 bol Okresnému súdu v Leviciach doručený žalobný návrh na vydanie platobného rozkazu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 58,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 58,20 eura od 17.09.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur. Žalobca v žalobe uviedol, že zo žalovaným uzatvoril dňa 11.01.2010 zmluvu č. 6837183002, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovaného, žalobca v súlade so zmluvou a VOP, po márnom uplynutí lehoty na vyrovnanie nepovoleného prečerpania, zatvoril príslušný účet, o čom žalovaného informoval. Aktuálny záväzok žalovaného predstavuje sumu 58,20 eur. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená vo výške 28% ročne.

Súd vydal dňa 09.07.2015 pod č. k. 16C/133/2015-19 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 18.03.2016 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Keďže sa žalovaný na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bola mu uznesením zo dňa 18.03.2016 ustanovená opatrovníčka, aby chránila jeho záujmy v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 10.05.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 17.05.2016, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi : so žalobou, so zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 11.01.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu ( ďalej len VOP), oznámením o odstúpení od zmluvy zo dňa 07.09.2012, výpisom z účtu, výpisom z bankového systému, platobným rozkazom č.l. 19, uznesením č.l. 48 o zrušení platobného rozkazu, lustrácie REGO, SP, ÚPSVAR Levice, ZVJS, OO PZ Levice, Mestskej polície Levice, uznesením č.l. 49 o ustanovení opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

S účinnosťou od 11.01.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť pre žalovaného bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na tomto účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Zo zmluvy ďalej vyplýva, žalovaný nevyužil možnosť zriadenia služby Povoleného prečerpania na osobnom účte. V prípade nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte bol žalobca oprávnený úročiť vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou určenou vo VOP, ktorá bola na dané obdobie určená vo výške 28% ročne a ktorú žalobca v konaní preukázal. Z predloženého výpisu z účtu žalovaného vyplynulo, že žalovaný nemal na účte dostatočné množstvo finančných prostriedkov, dostal sa do debetného zostatku vo výške 55,52 eur ( započítaním poplatkov za vedenie účtu, úrokov a ďalších poplatkov), v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 07.09.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy pričom, následne pristúpil k zrušeniu účtu. Výška záväzku ku dňu 07.04.2015, kedy žalobca spísal žalobu predstavuje 58,20 eur istina a vyčíslený úrok vo výške 44,87 eur.

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka ( ďalej len „ObZ“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočňovaní týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl. Obchod. zák.).

V zmysle § 711 ods. 1 ObZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je celom rozsahu dôvodná. Žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o zriadení a vedení bežného účtu, Žalovaný porušil zmluvné povinnosti nepovoleným prečerpaním peňažných prostriedkov na účte a žalobca využil svoje právo tak, že vypovedal zmluvu a žalovaného účet zrušil. Žalobca následne vyčíslil svoju pohľadávku ku dňu 17.09.2012 na sumu 58,20 eur. Tieto tvrdenia žalobcu v konaní vyvrátené neboli, súdu nebol predložený žiaden dôkaz o zaplatení dlžnej sumy, resp. jej časti, tiež nebolo preukázané, že pohľadávka žalobcu zanikla inak. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku. Súd zároveň podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného i na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 17.09.2012, keď tento nárok navrhovateľa považoval za zákonný, pretože je evidentné, že žalovaný je v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu . Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Zb. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Nakoľko žalobca vo veci úspech, súd rozhodol o trovách konania tak, že mu priznal plnú náhradu trov proti žalovanému. Jeho trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .