

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012153
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114012153.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč - Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému Z. U., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom F., T. č. XXX/XXX, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zákona, o odvolaniach obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.04.2015, sp. zn. 3T/148/2014-322, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. mája 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolania obžalovaného Z. U. a prokurátora

z a m i e t a j ú ,

pretože nie s ú dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.04.2015, sp. zn.: 3T/148/2014-322 bol obžalovaný Z. U. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby si zadovážil a neoprávnene prechovával látku metamfetamín zaradenú v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, a to až do 12.48 hodiny dňa 03.04.2014, kedy bol so súhlasom prokurátora zadržaný vyšetrovateľom Policajného zboru pri garážach na ulici T. v F. a kedy nereagoval na výzvy zasahujúcich príslušníkov PPÚ Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trenčín a počas úteku z miesta zadržania odhodil do trávy celkovo 19 kusov zatavených injekčných striekačiek, z ktorých 10 kusov obsahovalo bielu kryštalickú látku, pričom na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP- 2014/5240 zo dňa 07.05.2014 z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz bolo zistené, že 6 kusov zatavených striekačiek obsahovalo spolu 23806 mg materiálu s obsahom 73,4 percentného metamfetamínu a 4 kusy zatavených striekačiek obsahovalo spolu 7907 mg materiálu s obsahom 71,7 percentného metamfetamínu, teda spolu 31713 mg materiálu účinnej látky metamfetamínu, pričom predpokladaná hodnota zaistenej droby predstavuje podľa správy Ministerstva vnútra SR, Prezídium PZ, národná kriminálna agentúra pri približnej cene 50,- € za jeden gram metamfetamínu pri predaji v Trenčianskom kraji v II. štvrtroku 2014 sumu 1.585,60 €.

Za to mu bol podľa §172 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona podmiennečne odložený.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona mu bola ustanovená skúšobná doba v trvaní 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu na jeho správaním v skúšobnej dobe a uloženia povinnosti obžalovanému podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona hlásiť sa jedenkrát polročne na základe predvolania k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Trenčín.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí a to: 11 ks zatavených injekčných striekačiek, 1 ks ponožky, 1 ks rukavice, 8 ks injekčných striekačiek a 1 ks rukavice.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol odvolaním čo do výroku o vine i treste prokurátor a v zákonnej lehote tiež čo do výroku o vine a treste obžalovaný.

Prokurátor v dôvodoch odvolania poukázal na to, že sa nemožno stotožniť s argumentáciou súdu prvého stupňa vo vzťahu k hodnote zaistenej drogy a to najmä s poukazom na stanovisko Najvyššieho súdu SR publikované pod č. 8/2014, z ktorého vyplýva, že aplikácia tézy o „veľkoobchodnej cene“, ktorú použil i okresný súd, je nesprávna. Okresný súd mal teda v zhode s obžalobou konanie obžalovaného právne kvalifikovať ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. e) Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené potom prokurátor navrhol, aby krajský súd v odvolacom konaní rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a sám rozhodol.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že pre určenie hodnoty zatavených injekčných striekačiek obsahujúcich metamfetamín má byť použitá metodika určujúca hodnotu zaistených vecí a nie metodika určujúca hodnotu jednotlivých dávok, ktoré v šetrenej veci zaistené neboli a ktoré môžu teoreticky vzniknúť až za použitia dodatočného úsilia a príslušného vybavenia. Tiež z uznesenia o pribratí znalca z 03.04.2014 vyplýva, že toto nebolo doručené obžalovanému. Úlohou znalca bolo pritom i porovnanie bukálneho steru z ústnej dutiny obžalovaného. Uvedené uznesenie preto nebolo doručené všetkým osobám oprávneným podať voči nemu opravný prostriedok. Keďže vypracovanie znaleckého posudku nebolo v súlade s Trestným poriadkom, nemôže byť tento dôkaz použitý. Poukázal v tejto súvislosti i na rozhodnutie ESLP vo veci Hozee v. the Netherlands v ktorom bolo konštatované, že obvinenému prináležia práva podľa dohovoru už v momente, keď je prvýkrát vypočúvaný ako podozrivý. Z obsahu znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2014/5240 z 11.08.2014 vyplýva, že listová obálka označená ako číslo stopy 1 obsahovala tiež 1 kus lepiacej pásky, pričom zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že lepiaca páska nebola zaistená a nebola na zaistenej ponožke nalepená. Prítomnosťou lepiacej pásky v obálke preto došlo ku kontaminovaniu zaistených vecí cudzou DNA. Z uvedeného znaleckého posudku tiež vyplýva, že porovnanie zhody opakujúcich sa segmentov nie je obsahom znaleckého posudku ani súčasťou spisového materiálu. Uvedený dôkazný návrh bol súdom prvého stupňa zamietnutý. Uvedený posudok je preto v časti porovnania profilov DNA nepreskúmateľný, pretože neobsahuje porovnávaciu časť.

Navrhol preto, aby krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa ospravedlnil a požiadal o vykonanie verejného zasadnutia vo svojej neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. b) Tr. poriadku zrušiť a aby krajský súd následne sám rozhodol v intenciách podaného odvolania prokurátora. Odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na dôvodoch podaného odvolania zotrval. Uviedol, že s napadnutým rozsudkom sa stotožňuje a považuje ho za správny a dostatočný, avšak z formálneho hľadiska na podanom odvolaní zotráva. Odvolanie prokurátora navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolania prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods.7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods.9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods.12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods.14 Tr. por. Krajský súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Pokiaľ ide o skutkový stav krajský súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného zločinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, tak ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutok spáchal obžalovaný. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr. por.

Obžalovaný, ktorý vo veci odmietol vypovedať, je usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkov Z. D., R. Z., F. O., M. G., závermi znaleckých posudkov KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/5240 zo 7.5.2014, PPZ-KEU-BA-EXP-2014/5240 z 11.8.2014, správou Národnej kriminálnej agentúry MV SR Bratislava o hodnote zaistenej psychotropnej látky, zápisnicou o ohliadke miesta činu a ostatnými listinnými dôkazmi.

Z uvedených dôkazov je zrejmé, že zatavené injekčné striekačky s obsahom metamfetamínu, ktoré boli nájdené na mieste činu, zahodil obžalovaný a ten nimi predtým disponoval. Zároveň bolo preukázané, že striekačky obsahovali psychotropnú látku metamfetamín v množstve 31713 mg a že v II. štvrtroku 2014 sa 1 gram metamfetamínu v Trenčianskom kraji predával za sumu približne 50,- €.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii žalovaného skutku tak, ako ju upravil súd prvého stupňa musí krajský súd uviesť, že sa s ňou stotožnil a tento postup považuje za správny.

Z recentnej judikatúry súdov SR vyplýva, že stanovovanie počtu obvykle jednorazových dávok omamnej a psychotropnej látky tak, ako je to zaužívané v praxi Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, nemá oporu v zákone. KEÚ PZ totiž postupuje spravidla tak, že zo zaisteného množstva omamnej/psychotropnej látky a jej koncentrácie vypočíta množstvo absolútnej omamnej/psychotropnej látky, z ktorej potom stanoví počet jednotlivých dávok. Tento postup však v praxi najmä pri psychotropných látkach vedie k absurdným záverom a zároveň často nedôvodne zapríčini právnu kvalifikáciu skutku podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty.

V danom prípade sa nejednalo o prechovávanie psychotropnej látky pre vlastnú potrebu, preto je vylúčené pri stanovení počtu dávok psychotropnej látky (rozsahu) podľa § 135 ods.2 Tr. zákona. Ustanovenie § 135 ods.2 Tr. zákona sa použije výlučne pre výklad pojmu prechovávanie psychotropnej látky pre vlastnú potrebu vo väčšom množstve uvedený v § 171 odsek 2 Trestného zákona, čo predstavuje najviac desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu. Citované ustanovenie piatej hlavy prvej časti Trestného zákona pri výklade pojmov Trestného zákona navyše hovorí o množstve psychotropnej látky a nie o množstve absolútneho metamfetamínu či koncentrácii účinnej látky, o čo sa opiera KEÚ PZ.

Z ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona veta posledná vyplýva jednoznačne aký postup sa má zvoliť pri zisťovaní, či bol alebo nebol naplnený pojem väčšieho rozsahu trestného činu, pretože zákonodarca tu uviedol, či sa má použiť postup uvedený v § 125 odsek 1 Trestného zákona, t.j. vychádzať z mechanizmu, ktorý sa používa pri zisťovaní výšky škody.

Interpretačné pravidlo uvedené v § 126 odsek 1 veta prvá Trestného zákona hovorí, že pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu, obvykle predáva. Ak však ide o vec, ktorej držba je ilegálna a je predmetom obchodovania na čiernom trhu, pri stanovení rozsahu činu, resp. hodnoty psychotropnej látky, je potrebné vychádzať z cien na tomto trhu v období spáchania trestného činu, zohľadniť pritom miestne špecifiká tohto trhu ako aj zistenú prax koncových konzumentov psychotropných látok.

V prípade posudzovania trestnosti trestného činu podľa § 172 Trestného zákona je nutné pri ustanovení rozsahu činu postupovať podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona a vychádzať z minimálnej výšky ceny, za ktorú bolo možné zaistenú omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor predať na čiernom

trhu v období spáchania trestného činu a v mieste, kde bol trestný čin spáchaný, pričom je potrebné zohľadniť špecifiká čierneho trhu a prax konečných konzumentov návykových látok ako ho ustanovuje § 126 odsek 1 veta prvá Trestného zákona (pozri napr. rozsudok NS SR sp. zn.: 4Tdo/32/2012; uznesenie NS SR sp. zn.: 1Tdo/67/2014; uznesenie NS SR sp. zn.: 6To/17/2013 a iné).

Okresný súd preto pri určovaní hodnoty zaistej psychotropnej látky vychádzal správne v tom smere, že jej hmotnosť vyjadrenú v gramoch vynásobil najnižšou sumou, za ktorú sa v danom mieste a v danom čase predával 1 gram metamfetamínu.

Táto skutočnosť sa potom nutne premietla v zmene právnej kvalifikácie, ktorú tak ako ju ustálil súd prvého stupňa, považuje krajský súd za správnu.

Ak prokurátor poukazuje v odvolaní na stanovisko NS SR uverejnené pod č. 120 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 8/2014, tak krajský súd musí uviesť, že uvedené stanovisko na právnu kvalifikáciu v danej veci nie je aplikovateľné. V uvedenom stanovisku sa totiž rieši neaplikovateľnosť „veľkoobchodnej ceny“ pri predaji omamných látok dealerom. V danom, aktuálne súdom prvého stupňa rozhodovanom prípade, prípade však vôbec nešlo o zohľadnenie výhodnejšej (nižšej) ceny pre dealera, ale bolo vychádzané z objektívnej informácie o cene 1 gramu metamfetamínu v rozhodnom čase a na rozhodnom mieste.

Odvolacie námietky prokurátora preto nie sú dôvodné.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného musí krajský súd uviesť, že tiež nie sú dôvodné.

K určovaniu hodnoty jednotlivých dávok psychotropnej látky sa krajský súd už vyššie vyjadril.

Vo vzťahu k pribratiu znaleckého ústavu KEÚ PZ zo dňa 03.04.2014 bez toho, aby bolo predmetné uznesenie doručené obžalovanému (vtedy podozrivému), musí krajský súd uviesť, že týmto postupom neboli porušené práva obžalovaného a nemá to ani vplyv na validitu znaleckého posudku. Obžalovaný mal totiž následne po vznesení obvinenia objektívnu možnosť tak v prípravnom konaní, ako i v konaní pred súdom namietat závery daného znaleckého posudku, vyjadrovať sa k nemu a klásť znalcovi otázky. K námietke, že prítomnosť lepiacej pásky na stope č. 1 mohla spôsobiť kontamináciu zaistených vecí cudzou DNA krajský súd uvádza, že táto skutočnosť nemá vplyv na závery znaleckého dokazovania. Na zaistených veciach, resp. na ich väčšine, bola totiž jednoznačne preukázaná prítomnosť DNA obžalovaného.

K záverom znaleckého posudku KEÚ PZ zo dňa 11.08.2014 bola vypočítaná zástupkyňa KEÚ PZ Ing. Poláková, ktorá jednoznačne potvrdila hodnovernosť záverov posudku a niet preto dôvodov na spochybnenie uvedených záverov.

Obžalovaný teda svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu tak, ako to správne skonštatoval už okresný súd. Krajský súd potom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku.

Vo vzťahu k výroku o treste v napadnutom rozsudku krajský súd konštatuje, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Keďže u obžalovaného neboli zistené príťažujúce, ani poľahčujúce okolnosti, nebolo potrebné upravovať rozpätie trestnej sadzby.

S prihliadnutím na už spomínané okolnosti prípadu, spôsobený následok, osobu obžalovaného, možnosti nápravy, dospel preto odvolací súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa v trvaní 3 roky ako trest podmienený s príslušnou skúšobnou dobou, uložením probačného dohľadu a povinností, je zákonný, nie je neprimeraný a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel. Správne je i rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia veci.

Z týchto dôvodov odvolania obžalovaného i prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ich podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.