

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16CoZm/108/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113220281  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3113220281.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrylovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivce Čelkovej v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO 31 575 951 proti žalovanému 2/ Z. K., bytom Y. XXX/X, Partizánske, zast. Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková, s.r.o., Jesenského 231/5, Partizánske, IČO 47 239 948, o vydanie zmenkového platobného rozkazu o zaplatenie 136.152,69 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného 2/ proti Rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 36CbZm/7/2014-66 zo dňa 30. januára 2015 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 36CbZm/7/2014-66 zo dňa 30. januára 2015 rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trenčín č.k. 39Zm/254/2013-16 zo dňa 30.10.2013 ponechal v platnosti a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Žalovanému 2/ bol predmetný zmenkový platobný rozkaz doručený dňa 15.11.2013. Žalovaný 2/ podal námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu emailom na súde dňa 18.11.2013, pričom ich originál zároveň dňa 18.11.2013 podal i na pošte (súdu poštou doručený 22.11.2013). Z uvedeného je zrejmé, že námietky žalovaného 2/ boli podané včas v súlade s § 175 ods. 1 O.s.p..

Súd prvého stupňa z vykonaného dokazovania zistil, že dňa 17.01.2007 uzavrel žalobca so žalovaným 1/ ako vystaviteľom zmenky a žalovaným 2/ ako avalistom Dohodu o vydaní a vyplnení vista blankozmenky č. 30/002/07. Žalobca predložil s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu originál vista vlastnej zmenky č. 30/002/07, vystavenej vystaviteľom Škriba s.r.o. (žalovaný 1/) 17.01.2007 v Nitre, splatnej „v deň jej predloženia na plnenie“ v Dexia banke Slovensko a.s., pobočka Žilina, adresa Hodžova 9, 010 11 Žilina, v prospech žalobcu, bez protestu, na sumu 136.152,69 Eur, pričom uvedená suma je úročená úrokovou sadzbou vo výške 12,331% p.a. od 14.12.2011 až do zaplatenia. Táto zmenka môže byť predložená na plnenie najneskôr do 132 mesiacov od dátumu jej vystavenia. Ako avalisti zmenku podpísali O. K. a Z. K. (žalovaný 2/). Žalovaný v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu vzniesol námietku neplatnosti zmenky z dôvodu rozporu určenej splatnosti zmenky so zákonom, keďže údaj splatnosti je na zmenke vyjadrený slovami „v deň jej predloženia na plnenie“, čo je, podľa žalobcu, v rozpore s čl. 1 § 33 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov. Z predmetnej zmenky je zrejmé, že zmenka je označená ako „VISTA ZMENKA č. 30/002/07“, čo znamená, že ide

o zmenku sročnú na videnie podľa čl. I § 33 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov. Zároveň zmenka obsahuje údaj o splatnosti za zmenkovým sľubom, a to „v deň jej predloženia na plnenie“. Údaje o splatnosti, uvedené na žalovanej zmenke (vista zmenka, v deň jej predloženia na plnenie) sa navzájom nerozporujú, ide o obsahovo totožné pojmy, z ktorých vyplýva, že zmenka je splatná na videnie, a teda splatnosť zmenky bola stanovená v súlade s čl. I § 33 ods. 1 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov. Vzhľadom k tomu súd považoval námietku žalovaného 2/, spočívajúcu v tvrdení o neplatnosti zmenky pre rozpor splatnosti zmenky so zákonom v zmysle čl. I § 33 ods. 2 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov za nedôvodnú.

Námietku žalovaného 2/ proti plateniu zmenky, spočívajúcu v neurčitosti vyplňovacieho prehlásenia, teda čl. 3 (Vyplňovacie právo) bodu 3.3.1 Dohody o vydaní a vyplnení vista blankozmenky č. 30/002/07 súd považoval v zmysle čl. I § 10 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov taktiež za nedôvodnú. Vyplňovacie právo k blankozmenke, obsiahnuté v čl. 3 bode 3.3.1, obsahuje podmienku vyplnenia zmenkovej sumy na predmetnej blankozmenke, ktorá bola v konaní predložená ako zmenka, a to „Doplnená suma nesmie presiahnuť výšku peňažného záväzku klienta podľa zmluvy uvedenej v bode 3.1.1 v čase vyplnenia“. Týmto bola stanovená maximálna výška zmenkovej sumy, ktorá mohla byť vyplnená na blankozmenke, pričom táto mala zodpovedať peňažnému záväzku klienta podľa zmluvy uvedenej v bode 3.1.1, a to v čase vyplnenia. V čl. 3.1.1 Dohody je označená Zmluva o termínovanom úvere č. 30/002/07 na sumu úveru 5 500 000,- Sk medzi bankou ako veriteľom a v tejto zmluve uvedeným dlžníkom. Z uvedeného je zrejmé, že čl. 3 bod 3.3.1 Dohody je určitý a zrozumiteľný. Jeho obsah je vyjadrený jasne, bez pochybností možno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť. Vzhľadom k tomu súd nezistil dôvod neplatnosti čl. 3 bodu 3.3.1 Dohody v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zák.. Z nominálnej hodnoty zmenky môže majiteľ zmenky podľa čl. I § 48 ods. 1 bodu 2 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov požadovať zmenkové úroky 6%. Ide nepochybne o ročnú sadzbu. Vzhľadom k tomu súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalovaného 2/ ohľadom sadzby zmenkového úroku priznaného predmetným platobným rozkazom. V konaní pred súdom prvého stupňa neboli žalovaným 2/ v zmysle čl. I § 10 a § 17 zák. č. 191/1950 Z.z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vznesené a preukázané opodstatnené námietky proti predmetnému zmenkovému platobnému rozkazu, súd v zmysle § 175 ods. 4 O.s.p. zmenkový platobný rozkaz č.k. 39Zm/254/2013-16, vydaný Okresným súdom Trenčín dňa 30.10.2013, ponechal v platnosti.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný 2/, ktorý v odvolaní okrem iných skutočností uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný 2/ sa nestotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, že splatnosť zmenky bola stanovená v súlade s čl. I § 33 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. Určenie splatnosti zmenky slovami „v deň jej predloženia na plnenie“ robí zmenku neplatnou. Žalovaný 2/ má za to, že splatnosť zmenky bola vyjadrená neurčito. Pri zmenke splatnej na videnie musí byť platenie vykonané hneď, v tom okamihu ako oň majiteľ zmenky požiada a pri zmenke splatnej v určitý deň, môže byť platenie zmenky vykonané kedykoľvek v priebehu tohto konkrétneho dňa. Vzhľadom na prísnu formálnosť uplatňovanú pri zmenkách nie je možné vyvodiť iný záver, ako to, že žalobcom predložená zmenka nie je platná pre svoj vnútorný rozpor. Splatnosť predloženej zmenky je stanovená dvomi rôznymi, navzájom si konkurujúcimi spôsobmi. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, tak že zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trenčín č.k. 39Zm/254/2013-16 zo dňa 30.10.2013 vo vzťahu k žalovanému 2/ v celom rozsahu zruší a prizná žalovanému 2/ náhradu trov konania o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu. V prípade potvrdenia napadnutého rozsudku žiadal, aby odvolací súd pripustil dovolanie, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

K odvolaniu žalovaného 2/ sa vyjadril žalobca, ktorý vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že tvrdenia žalovaného 2/ sú účelové a irelevantné, v snahe vyhnúť sa plneniu si svojich povinností voči žalobcovi. V prejednávanej veci niet pochyb, že sa jedná o zmenku vystavenú na videnie, tzv. vista zmenku, čo nepochybne vypláva aj z doložky na nej uvedenej - „vista zmenka č. 30/002/07“. Zákon explicitne neuvádza, akým spôsobom sa má doložka uviesť. Doložka „v deň jej predloženia na plnenie“ má logický súvis s ust. § 34 ods. 1 zmenkového zákona. Nie je možné dospieť k záveru, že na zmenke sú dva rozličné údaje splatnosti. Žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou, prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ nie je dôvodné, napadnutý rozsudok je vecne správny a v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. je potrebné ho potvrdiť.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmaval napadnutý rozsudok len v rozsahu tých odvolacích dôvodov, ktoré boli uvedené v odvolaní žalovaného 2/. Žalovaný 2/ namietal neplatnosť zmenky z dôvodu, že splatnosť zmenky bola vyjadrená neurčito. Súd prvého stupňa správne uviedol, že zmenka predložená žalobcom je zmenkou, ktorá je splatná na videnie, tzv. vista zmenkou. Splatnosť predloženej zmenky bola stanovená v súlade s čl. I § 33 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. Splatnosť zmenky vyjadrená slovným spojením „v deň jej predloženia na plnenie“, nerobí zmenku neplatnou pre neurčitosť pri stanovení splatnosti. Vistazmenky sú zmenky, ktoré nemajú splatnosť vyznačenú (§ 2 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb.), alebo ju vystavca zmenky výslovne stanoví. Splatnosť môže byť vyjadrená rôznymi slovnými spojeniami ako napr. splatná na videnie, pri predložení, na nahliadnutie. Popri vistazmenkách existujú aj tzv. lehotné vistazmenky, ktorých splatnosť nastáva po uplynutí určenej lehoty po predložení zmenky.

Odvolací súd konštatuje, že vystaviteľ zmenky (Škriba s.r.o., Februárová 153, 958 01 Partizánske, ICO: 36 360 546) vyjadrením splatnosti „v deň jej predloženia na plnenie“ stanovil, že ide o vistazmenku (čo vyplýva aj z jej označenia - VISTA ZMENKA č. 30/002/07) a nie lehotnú vistazmenku, ktorá by bola splatná v iný deň odlišný s dňom predloženia zmenky. Vyjadrenie splatnosti predmetnej zmenky nespôsobuje ani jej vnútorný rozpor a nerobí zmenku neplatnou. Zmenka predložená žalobcom v konaní je nepochybne vistazmenkou. Odvolací súd preto dospel k záveru, že dikcia údaju splatnosti, uvedená vystaviteľom, nepochybne je údajom, že zmenka má byť splatná na videnie. Zročnosť - splatnosť zmenky nastáva v deň, v ktorý zmenka na videnie bola predložená na platenie.

Odvolací súd preskúmaním veci v rozsahu podaného odvolania zistil, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadami uvedenými v § 132 O.s.p. a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver.

Žalovaný 2/ žiadal v odvolaní pripustiť dovolanie. Ak ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, odvolací súd môže výrokom vysloviť prípustnosť dovolania.

Po právnej stránke zásadný význam rozhodnutia znamená to, že súdna prax rieši daný prípad bez toho, aby existovala predošlá judikatúra alebo judikatúra je nejednotná a chýba zjednotenie praxe najvyšším súdom alebo ide o interpretáciu a aplikáciu nového právneho predpisu. Odvolací súd poukazuje napr. na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 97/2011, 98/2011 zo dňa 28.12.2011, sp. zn. 5M Obdo 4/2009 zo dňa 12.05.2010, v ktorých NS SR riešil otázku splatnosti vistazmeniek ako aj otázku uvedenie rôznych údajov splatnosti na vistazmenke. Splatnosťou vistazmeniek sa už súdy rôznych stupňov zaoberali, judikatúra súdov je jednotná a nejde ani o aplikáciu nového právneho predpisu. Odvolací súd z uvedených dôvodov dovolanie nepripustil.

Ani v odvolacom konaní žalovaný 2/ neuviedol žiadne tvrdenia, ktorými sa súd prvého stupňa nebol zaoberal a riadne ich neodôvodnil. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, preto napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil, pričom v podrobnostiach odkazuje na jeho odôvodnenie.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si žalobca v odvolacom konaní žiadne trovy neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.