

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712214915
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7712214915.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa X.K. V., bývajúceho v Q., Q. X, zastúpeného JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Plynárenská 1, proti odporcovi VB Leasing SK, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Košická 49, IČO: 31 378 528, zastúpenému JUDr. Annou Bujalkovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Vazovova 20, o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 16C/130/2012-137 zo dňa 4.3.2015

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 605,13 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Slavomíra Kučmáša.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví určil, že zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť, uzatvorená dňa 1.4.2011 medzi spoločnosťou VB Leasing SK, s.r.o. a navrhovateľom X.K. V. je neplatná. Zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku vo výške 3.440,32 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich plnú náhradu úspešnému navrhovateľovi v celkovej výške 3.440,32 €. Pri rozhodovaní o odmene za úkony právnej služby vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v sume 469,74 € (vychádzajúc z hodnoty nehnuteľnosti 30.000 €, ako táto vyplýva zo špecifikácie trov právneho zastúpenia na č.l. 134 - poznámka odvolacieho súdu), túto odmenu priznal za 6 úkonov právnej služby, ďalej priznal režijný paušál za 6 úkonov a 20 % DPH, spolu 3.440,32 €. V odôvodnení súd (nesprávne) uviedol, že táto suma je už vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 €.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania, v zákonnej lehote podal odvolanie odporca a navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť tak, že súd ho zaviazže na náhradu trov konania v celkovej výške 603,48 €, pozostávajúcich zo súdneho poplatku 99,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 503,98 €. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania uviedol, že predmetom konania je preskúvanie zákonnosti právneho úkonu a nie rozhodovanie o konkrétnom práve alebo povinnosti, ktoré z neho vyplývajú, a preto predmet konania na účely určenia výšky náhrady trov konania nie je možné oceniť peniazmi. Povinnosťou súdu bolo teda v konaní o neplatnosť zmluvy podľa § 80 písm. c/ O.s.p. aplikovať ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004, ako na to poukázal najvyšší súd vo viacerých svojich uzneseniach (2 MCdo/8/2009, 3Cdo/11/2009, 1Cdo/222/2009, 2MOOboV/3/2012 a ďalšie). Súd mal teda vychádzať zo základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 1/13 výpočtového základu, kedy odmena za 6 úkonov vykonaných v rokoch 2012 až 2015 predstavuje 371,50 € a po pripočítaní 20 % DPH 445,80 €. Po

pripočítaní režijného paušálu vo výške 58,18 € a súdneho poplatku 99,50 € navrhovateľ má právo na náhradu trov konania v celkovej výške 603,48 €.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie odporcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie rozsudku v napadnutej časti (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1), preto rozsudok v napadnutom výroku v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania správne aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, avšak nesprávne určil výšku náhrady trov konania, ktoré navrhovateľovi patria.

Súd prvého stupňa nesprávne pri určení odmeny za 1 úkon právnej služby vychádzal z tarifnej hodnoty veci 30.000 € v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., ktorá predstavuje všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti - bytu ako predmetu zálohu.

Podľa ustálenej súdnej praxe vyslovenie neplatnosti právneho úkonu je neoceniteľným právom. V konaní o určenie neplatnosti zmluvy ide o vec, ktorej hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch, preto všeobecná hodnota predmetu zálohu je z hľadiska náhrady trov bezvýznamná. V danom prípade nejde o určenie vlastníckeho práva k predmetu zálohu ani o jeho vydanie či vypratanie, nejde ani o žalobu o peňažné plnenie, preto hodnota tohto predmetu zálohu nemôže byť tarifnou hodnotou veci, z ktorej súd bude vychádzať pri určení odmeny advokátovi za jednotlivé úkony právnej služby.

V prejednávanej veci predmetom konania bolo určenie neplatnosti záložnej zmluvy, t.j. preskúmanie, či napadnutý právny úkon bol urobený v súlade so zákonom, preto všeobecná hodnota predmetu zálohu nepredstavuje cenu práva, ktoré je predmetom súdneho konania a ktorého sa týka právna služba.

Z vyššie uvedených dôvodov základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby má byť stanovená podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. 655/2004 Z.z., t.j. vo výške 1/13 výpočtového základu, ktorá v roku 2013 predstavovala 60,07 €, v roku 2014 predstavovala 61,84 € a v roku 2015 predstavovala 64,53 €.

Trovy prvostupňového konania navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia za nasledujúce úkony právnej služby :

1. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 9.7.2013 - odmena vo výške 60,07 € a režijný paušál vo výške 7,81 € (v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.),
 2. účasť na pojednávaní dňa 10.7.2013 - odmena vo výške 60,07 € a režijný paušál vo výške 7,81 €,
 3. porada s klientom vykonaná pred pojednávaním dňa 12.1.2014 - odmena vo výške 61,84 € a režijný paušál vo výške 8,04 €,
 4. účasť na pojednávaní dňa 12.11.2014 - odmena vo výške 61,84 € a režijný paušál vo výške 8,04 €,
 5. porada s klientom pred pojednávaním dňa 4.3.2015 - odmena vo výške 64,53 € a režijný paušál 8,39 €,
 6. účasť na pojednávaní dňa 4.3.2015 - odmena vo výške 64,53 € a režijný paušál 8,39 €,
- spolu trovy prvostupňového konania po zvýšení o 20 % DPH predstavujú 505,63 € (60,07 € x 2 + 61,84 € x 2 + 64,53 € x 2 + 7,81 € x 2 + 8,04 € x 2 + 8,39 € x 2 + 20 % DPH).

Navrhovateľovi okrem trov právneho zastúpenia patrí aj náhrada zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 99,50 € a spolu trovy prvostupňového konania navrhovateľa takto predstavujú 605,13 € (505,63 € + 99,50 €), ktoré je v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Slavomíra Kučmáša.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom výroku o trovách prvostupňového konania tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 605,13 € k rukám jeho právneho zástupcu.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na skutočnosť, že obaja účastníci boli v odvolacom konaní čiastočne (ne)úspešní.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.