

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201399
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., J. V. XXXX/X, občan SR, o zaplatenie 109,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 18,56 eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 93,09 eur na účet žalobcu číslo L XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,56 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 06.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 109,80 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca - Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa §4 ods. 1a, §10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 zákona.

2. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.11.2018 - 30.11.2021. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 18.11.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu.

3. Dlh žalovaného predstavuje sumu 92,80 eur, ktorá pozostáva z 20 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.11.2018-30.11.2021. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu: sumu 109,8 eur (z toho istina vo výške 92,80 eur a pokuta vo výške 17,00 eur podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eur.

4. V uvedenej veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k.: 18C 38/2022-16 zo dňa 29.04.2022. Žalovaný podal podaním doručeným na súd dňa 16.05.2022 odpor. Odpor odôvodnil tým že s poukazom na

skutočnosť, že celková dlžná suma je zložená z čiastok nezaplateného poplatku pre žalobcu za obdobie roku 2008 až 2022 vo výške 109,80 eur, s poukazom na príslušné ustanovenie občianskeho z zákonníka vo vzťahu k čiastkam za obdobie roku 2008 až 2018 vznáša námietku premlčania.

5. Vo svojom vyjadrení doručenom na súd dňa 21.07.2022 uviedol že po čiastočnom späťvzati žaloby zo strany žalobcu dlžnú sumu vo výške 93,09 eur žalobcovi uhradí.

6. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním doručeným na súd dňa 28.06.2022 uviedol, že vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného si žalobca dovoľuje vziať žalobu čiastočne späť v rozsahu 18,56 eur za obdobie od novembra 2018 do marca 2019. Po tomto čiastočnom späťvzati sa žalobca domáha zaplataenia istiny vo výške 74,24 eur za obdobie od apríla 2019 do novembra 2021, pokuty vo výške 17 eur, poštových sadzieb v spojených váhaním vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania.

7. V podaní doručenom na súd dňa 27.07.2022 žalobca uviedol, že v prípade, že žalovaný nie je schopný uhradiť súdnym rozhodnutím priznanú pohľadávku s jej príslušenstvom tak môže žalobcu požiadať o uzatvorenie dohody o splátkach. Na uzatvorenie takejto dohody musia byť splnené zákonom stanovené podmienky a predovšetkým žalovaný bude musieť preukázať zhoršenie ekonomických alebo sociálnych pomerov, pre ktoré nemôže zaplatiť celý dlh naraz. V prípade, že súd rozhodne o zaplatení žalovanej sumy v splátkach, žalobca bude s týmto postupom súhlasiť.

8. Súd vykonal dokazovanie výzvou na zaplataenie nedoplatku, potvrdením tarifnej ceny za úhradu zásielky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Z výzvy na zaplataenie nedoplatku ku dňu 30.11.2021 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie nedoplatku ku dňu 30.11.2021 vo výške 94,65 eur a upozornil ho na možnosť uloženia pokuty.

10. Z prehľadu platieb za obdobie od 01.04.2008 do 30.11.2021 mal súd preukázané, že žalovaný mal za uvedené obdobie nedoplatok v sume 94,65 eur.

11. Z doručky doloženej v spise mal súd preukázané, že žalovaný prevzal výzvu žalobcu dňa 25.11.2021.

12. Z potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku mal súd preukázané, že cena úradnej zásielky (doporučene +doručenka+ do vlastných rúk) - podaj cez ePodací hárok je od 01.07.2019 1,85 eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 3 písm. a/ zákona číslo 340/2012 Z.z. platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

15. Podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 340/2012 Z.z. od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý oznámi vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 7 písm. b), že je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu, poberateľom dôchodkov starobného dôchodkového sporenia podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti.

16. Podľa § 6 ods. 1 prvá veta zákona číslo 340/2012 Z.z platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

17. Podľa § 7 ods. 1 zákona číslo 340/2012 Z.z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona číslo 340/2012 Z.z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

19. Podľa § 10 ods. 3 zákona číslo 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

20. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

22. Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

23. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

24. Súd konštatuje, že v uvedenom prípade sa nejedná o zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným ale o vzťah, ktorý vyplýva zo zákona - takýto vzťah nespadá pod ochranu spotrebiteľského práva.

25. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť súd konanie zastavil.

26. V časti zaplatenia sumy 93,09 eur žalovaný dlh uznal, ďalšie odôvodnenie rozsudku v tomto smere súd považuje za nadbytočné.

27. Súd konštatuje, že žalovaný súd nepožiadal o možnosť zaplatenia dlhu v splátkach. Žalovaný má možnosť požiadať o splátky dlhu žalobcu. Súd preto rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlh do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p.. Čistý úspech žalobcu v konaní (po čiastočnom späťvzati návrhu) bol 69,56%, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,56%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).