

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616205480
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616205480.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. W. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky R. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. XX/X, W. a otca V. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Ž. XXX/XX, B. J., I. Č. Ú. W., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca, doručeného na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 08.04.2016, o zníženie výživného z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec podal dňa 08.04.2016 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil z jeho strany výživné na mal. W..

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/212/2014 mal preukázané, že na tunajšom súde je vedené aj ďalšie konanie vo veci uvedených účastníkov, ktorého predmetom je konanie o zníženie výživného na maloletú Saskiu zo strany otca, resp. o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, začaté na návrh otca. Uvedené konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. O tejto prekážke hovoríme vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých orgánoch, v danom prípade súdov. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých, alebo rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu na to, či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. Litispendencia je pritom procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

V danej veci súd zistil, že na tunajšom súde sú vedené konania týkajúce sa rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania, rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Jedná sa o konanie vedené pod sp. zn. 16P/212/2014 začaté dňa 18.07.2014 a konanie vedené pod sp.zn. 16P/102/2016 začaté dňa 08.04.2016 . Konanie vedené pod sp.zn. 16P/212/2014 bolo začaté skôr a bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie s rovnakým predmetom konania a účastníkmi, teda aj toto konanie sp.zn. 16P/102/2016. Ide teda o prekážku litispendencie, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne právneho posúdenia veci.