

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/497/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205602  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414205602.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci navrhovateľa: BL T. collection, s.r.o., C. XX, D., X.: XX XXX XXX právne zastúpený: I. - C., s.r.o. C. XX, D., X.: XX XXX XXX proti odporcovi: N. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, t.č. sa zdržiava na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou K.. A. C., pracovníčkou V. súd R. U., o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 264,94 eur s úrokom z omeškania vo výške :  
- 9 % ročne zo sumy 110,54 eur od 4.4.2011 do zaplatenia ,  
- 9,25 % ročne zo sumy 154,40 eur od 4.5.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, náhradu trov konania vo výške 87,59 eur, (tvorené súdnym poplatkom vo výške 16,50 eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur) a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.3.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 264,94 eur a úroku z omeškania vo výške :

- 9 % ročné zo sumy 110,54 eur od 4.4.2011 do zaplatenia ,  
- 9,25 % ročne zo sumy 154,40 eur od 4.5.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej ako postupník na ktorého bola postúpená pohľadávka spoločnosťou Slovak Telekom a.s./ postupca/. Pohľadávka vznikla titulom zmluvy o pripojení, ktorú s odporcom uzatvoril postupca.

Súd vyššie uvedenému návrhu v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/98/2014-14, ktorý však bol následne súdom zrušený pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 5C/497/2015-43, zo dňa 30.3.2016 súd v zmysle § 29 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť miesto jeho terajšieho pobytu.

Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 17.5.2016 sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani opatrovníčka odporcu, hoci mali doručenie predvolania riadne vykázané. O odročenie pojednávania účastníci konania nepožiadali

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p. z dôvodu hospodárnosti konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, vyššie uvedený postupca, uzatvoril dňa 25.2.2011 s odporcom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) Zmluvu o pripojení. Ku zmluve bol uzavretý dodatok. V zmysle uvedenej zmluvy predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi svoje elektronické komunikačné služby. Odporcovi na základe zmluvy vznikla povinnosť za poskytnuté plnenie - služby, navrhovateľovi zaplatiť dohodnutú cenu poskytovaných služieb, ktoré mu boli fakturované faktúrami číslo:

- 7102418426, splatná 3.4.2011 v sume 110,54 eur,  
- 7103734090, splatná 3.5.2011 v sume 154,40 eur,  
t.j. spolu v sume 264,94 eur.

Z takto fakturovanej sumy neuhradil odporca navrhovateľovi nič. Uvedené sporné nebolo, nespochybnila to ani opatrovníčka odporcu, ktorej bol návrh doručený.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny je dôvodný, nakoľko si odporcu svoju povinnosť z vyššie uvedenej zmluvy riadne neplnil, cenu vyfakturovaných služieb predchodcovi navrhovateľa a ani navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, s ktorým je odporca v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti uvedenom vo faktúrach.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. navrhovateľovi a odporca je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 87,59 eur, ktoré pozostávajú zo:

- súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a  
- z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky 655/2004 Z.z.: / za 2 úkony právnej pomoci- prevzatie veci, podanie žaloby / po 21,58 eur, t.j. 43,16 eur + 2x režijný paušál 7,81 eur, t.j. 16,08 eur + 11,85 eur DPH = 71,09 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Nové Zámky na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP).