

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/23/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711201909
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6711201909.14

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX, XXX XX Q., zast. JUDr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom Námestie M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina proti odporcovi Martina J., nar. X.X.XXXX, bytom A. Q. XXXX/XX, XXX XX A., zast. R.. Dášou Brázdilovou, advokátkou so sídlom Trhová ul. č. 1, 960 01 Zvolen, o zníženie výživného a o vzájomnom návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.02.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2011 domáhal zníženia výživného na svoju dcéru Martinu Golianovú, pričom určenie výšky výživného ponechal na zvážení súdu. Pôvodne mu bolo uložené platiť 66,39 € mesačne.

Dňa 28.04.2011 doručila odporkyňa súdu vzájomný návrh proti navrhovateľovi v súlade s § 97 O.s.p. Vo svojom vzájomnom návrhu odporkyňa žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 150,- Eur mesačne počnúc dňom 28.04.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17C 23/2011-392 zo dňa 02.10.2014, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/1492/2014-428 zo dňa 16.02.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2016. Uvedeným rozsudkom súd zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného a taktiež aj vzájomný návrh odporkyne na zvýšenie výživného. Zároveň rozhodol, že o náhrade trov konania rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, súd prizná náhradu nákladov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník v konaní úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní neúspešný, čo sa týka jeho návrhu, a v tejto časti bola teda úspešná odporkyňa, a odporkyňa bola neúspešná ohľadne jej podaného vzájomného návrhu, v ktorej časti bol teda podľa zásady úspechu úspešný navrhovateľ, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).