

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200864
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200864.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o mal. K. Š., J.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - N. Š., J.. XX.X.XXXX, N. XX/XX, Y. a otca - S. Š., J.. XX.X.XXXX, N. XX/XX, Y., zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, P. O. Box 13, 022 01 Čadca, v konaní o dočasné zverenie maloletého dieťaťa do opatery takto

rozhodol:

- I. Konanie vedené pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4P/6/2016 z a s t a v u j e.
II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 11.12.2015 matka podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu K. Š., J.. XX.X.XXXX na čas do rozvodu. V čase rozhodovania dňa 17.5.2016 vo veci rozvodu manželstva bolo rozhodnuté. Ako právny otec je odporca uvedený aj u maloletej N. Š., J.. XX.X.XXXX, ktorá sa narodila počas trvania manželstva. Odporca však nie je jej biologickým otcom podľa zhodného tvrdenia účastníkov konania.

Pred začatím pojednávania matka - navrhovateľka vzala návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Súhlas kolízneho opatrovníka a otca nebol potrebný, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním. Napriek tomu so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili. Kolízna opatrovníčka uviedla, že z vlastnej iniciatívy nemieni trvať na rozhodnutí vo veci úpravy práv a povinností na čas do rozvodu, keďže v rozvodovom konaní bolo rozhodnuté o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu a kolízna opatrovníčka má preukázané, že na čas do rozvodu otec aktívne zabezpečoval výchovu a výživu maloletého dieťaťa. K rovnakému záveru dospela i sudkyňa z pripojeného spisového materiálu vo veci 4P/6/2016, vo veci 10P/41/2015, vo veci 7P/54/2015, vo veci 8P/13/2016. Z uvedených dôvodov sudkyňa nezačala konanie ex offo vo veci starostlivosti maloletého dieťaťa v nadväznosti na § 152 ods. 2, § 153 ods. 2 OSP, § 81 ods. 1 OSP, kedy súd z úradnej moci musí začať konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti, pokiaľ zistí, že starostlivosť o maloleté dieťa nie je zabezpečená. Z vykonaného dokazovania je preukázaný opak. Z uvedeného dôvodu sudkyňa konanie zastavila.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 OSP za splnenia zákonných podmienok, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, kedy nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov konania a za splnenia podmienok, že nie je dôvod na začatie konania z úradnej moci.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa týka starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.