

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4T/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010409
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116010409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačúrom na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. mája 2016 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 24. 9. 2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným Z. C., takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

Z. C., nar. X. X. XXXX v A., bytom Y. M. XXX, okr. A., nezamestnaný,

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2015 odcudzil z budovy haly v objekte bývalého rušňového depa v obvode železničnej stanice Prešov 4 kg medených elektrických káblov, ktoré odniesol a odpredal v zberni druhotných surovín v meste Prešov, kde takto poškodenému ZSSK Cargo, a. s., pracovisko Košice, Sekcia správy majetku, Železničná 1, Košice spôsobil krádežou škodu vo výške 17,20 EUR,

2. v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2015 odcudzil z budovy haly v objekte bývalého rušňového depa v obvode železničnej stanice Prešov 6 kg medených elektrických káblov, ktoré odniesol a odpredal v zberni druhotných surovín v meste Prešov, kde takto poškodenému ZSSK Cargo, a. s., pracovisko Košice, Sekcia správy majetku, Železničná 1, Košice spôsobil krádežou škodu vo výške 25,80 EUR

a tento čin spáchal, hoci bol za obdobný čin, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to rozhodnutím Okresného úradu Prešov, Odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 20. 2. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2015,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona mu súd ukladá skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší trestný rozkaz Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 4T/73/2015 zo dňa 25. 6. 2015, právoplatný dňa 11.7.2015 vo výroku o treste, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť nahradiť poškodenému spoločnosti ZSSK Cargo, a. s., pracovisko Košice, Sekcia správy majetku, Železničná 1, Košice škodu vo výške 43,- EUR.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 24.9.2015 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným Z. C., v rámci ktorého sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a zároveň súhlasil s trestom, ktorý mu prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinený priznal spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasil s navrhovaným trestom. Dňa 4.3.2016 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia obvinený odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaneho skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,
- j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinený odpovedal kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednanom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.