

T. F., katastrálny odbor na LV č. XXXX k.ú. D. ako obytný dom súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX, sýpka súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX, maštal' súp. č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX, obytný dom súp.č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX a obytný dom súp.č. XXXX na parcele registra „C“ č. XXXX.

Konajúci súd rozhodol rozsudkom č. 6C/30/2012-185 zo dňa 19.05.2014 v znení opravného uznesenia č. 6C/30/2012-209 zo dňa 28.01.2015 a to tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 474,70 eur. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie odporca a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 9Co/153/2015-217 zo dňa 21.01.2016 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania.

Právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 18.04.2016 oznámil súdu, že návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Právna zástupkyňa odporcu písomným podaním zo dňa 09.05.2016 oznámila súdu, že odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí avšak žiadala priznať náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., keďže navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p., môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe uvedeného zákonného ustanovenia, konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a konanie zastavil, keďže navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol o trovách konania v súlade s ustanovením § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania nebol vzatý späť pre správanie odporcu, odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 146 odsek 2 veta druhá O.s.p. Súd preto priznal odporcovi náhradu trov konania celkom v sume 622,20 eur tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia. Trovy konania pozostávajú z trov prvostupňového konania a z trov odvolacieho konania. Trovy prvostupňového konania v sume 549,28 eur pozostávajú z 1 úkonu právnej služby v r. 2013 v sume 60,07 eur (prevzatie a príprava zastúpenia) ku ktorému náleží režijný paušál 7,81 eur, z 2 úkonov právnej služby v roku 2013 po 15,02 eur (účasť na pojednávaní dňa 07.10.2013 a 04.11.2013, ktoré boli odročené bez prejednaní veci, tj. 1/4 úkonu) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,81 eur, z 2 úkonov právnej služby v roku 2014 po 60,07 eur (vyjadrenie vo veci zo dňa 03.03.2014, účasť na pojednávaní 19.05.2014) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur a z jedného úkonu právnej služby v sume 66,- eur (súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania zo dňa 09.05.2016) s tým, že k tomu úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,58 eur. Trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby vrátane režijného paušálu teda predstavujú celkom sumu 324,34 eur. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal odporcovi tiež náhradu za čas strávený na ceste v sume 157,68 eur a to za účasť na pojednávaní v dňoch 07.10.2013 a 04.11.2013 (2 cesty x 4 začaté polhodiny x 13,01 eur) na ceste Nitra - Nové Zámky a späť a za účasť na pojednávaní dňa 19.05.2014 (1 cesta x 4 začaté polhodiny x 13,40 eur) na ceste Nitra - Nové Zámky a späť. Súd tiež priznal odporcovi náhradu cestovného, t.j. náhradu za spotrebované pohonné hmoty celkom v sume 25,54 eur na ceste Nitra - Nové Zámky a späť v dňoch 21.01.2014, 07.03.2014 a 06.05.2014, za použitie motorového vozidla zn. Renault Megane EČV: NZ 225 AE pri cene paliva v dňoch 07.10.2013 v sume 1,480 eur za liter, dňa 04.11.2013 v sume 1,443 eur za liter a dňa 19.05.2014 v sume 1,499 eur za liter, pri spotrebe 7,6 l/100 km, pričom jedna cesta predstavuje 76 km (2 x 38 km). Súd taktiež priznal odporcovi v rámci cestovného i náhradu za opotrebenie vozidla v sume 41,72 eur za účasť na vyššie uvedených pojednávaní (76 km x 3 x 0,183 eur). Trovy odvolacieho konania pozostávajú z jedného úkonu právnej služby v sume 64,53 eur (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 30.07.2014) s tým, že k tomuto úkonu právnej

služby náležal režijný paušál v sume 8,39 eur. Trovy odvolacieho konania teda predstavovali sumu 72,92 eur. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 3 O.s.p. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal odporcovi podľa § 11 odsek 1 písmeno a), § 13a odsek 1 písmeno a) c), d), odsek 4, § 16 odsek 3, odsek 4, § 17 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uznesenie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.