

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114211924
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114211924.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad C., K. XXX/XX, 2/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad C., N. H. XXX/XX, odporcovia 1/, 2/ zastúpení ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Žilina, Závodská cesta 3911/24, IČO: 36 864 455, 3/ K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., V. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ až 3/ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeným JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 5 637,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 478,73 €, na účet zástupcu odporcov 1/, 2/, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporcovi 3/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ až 3/ náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 502,05 €, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Navrhovateľovi **v r a c i a** časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 331,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcom 1/ až 3/ domáhal zaplatenia sumy 5 637,54 € s príslušenstvom titulom nevrátených peňažných prostriedkov zo zmluvy o úvere, uzavretej medzi veriteľom, právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi dňa 27.08.2004 s tým, že odporca 3/ prevzal za splnenie záväzku odporcov 1/, 2/ zo zmluvy o úvere ručenie dohodou o ručení zo dňa 27.08.2004. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku proti odporcom, ktorá je predmetom tohto konania.

Dňa 22.09.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcov 1/ až 3/, zastúpený advokátom, ktorý dňa 18.08.2015 doručil súdu vyjadrenie k návrhu.

Na základe námietky navrhovateľa súd uznesením č.k. 27C/227/2014-78 zo dňa 25.08.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/1304/2015-97 zo dňa 23.12.2015 pripustil vedľajšie

účastníctvo na strane odporcov v osobe vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962.

Podaním zo dňa 29.03.2016, doručeným súdu dňa 31.03.2016 mailom, doplneným písomne dňa 04.04.2016, zbral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, vrátil mu časť súdneho poplatku a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal trovy konania. Spochybňoval nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, pričom poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/216/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/435/2012, sp. zn. 5Co/26/2012, nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 78/03, z ktorých citoval, ako i na ďalšie rozhodnutia krajských súdov ohľadne potreby posudzovania účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom.

Vedľajší účastník sa k uvedenému písomne vyjadril dňa 31.03.2016 tak, že vzhľadom na obsah jeho vyjadrenia k veci samej mu vzniklo právo na náhradu trov konania, pričom § 93 ods. 4 O.s.p. ustanovuje, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako riadny účastník sporu. Vzhľadom na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR má i vedľajší účastník právo dať sa v súdnom konaní zastúpiť advokátom.

Dňa 05.04.2016 bolo na súd doručené oznámenie zástupcu odporcov 1/, 2/ o prevzatí právneho zastúpenia v danej veci, pričom zástupca bol dňa 12.04.2016 nahliadnuť do spisu.

Podľa § 96 ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu celého návrhu pred prvým pojednávaním vo veci, preto odpadol predmet konania a súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil bez zisťovania stanoviska odporcov 1/ až 3/, resp. vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom voči odporcom 1/ až 3/ domáhal zaplata 5 637,54 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním, doručeným súdu mailom dňa 31.03.2016, písomne doplneným dňa 04.04.2016, vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Dôvodom zastavenia konania voči odporcom 1/ až 3/ tak bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ netrdil a ani nepreukázal, že by svoj návrh vzal späť z dôvodu, že by odporcovia po začatí súdneho konania splnili to, čoho sa podaným návrhom voči nim domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť trovy konania.

Trovy odporcov 1/, 2/ predstavovali trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcom domáhal zaplata 5 637,54 € s príslušenstvom, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 190,89 €. Pri zastupovaní 2 osôb sa podľa § 13 ods. 3 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Zástupca odporcov 1/, 2/ zastupoval 2 osoby, čo znamená, že za 1 úkon právnej služby mu patrí tarifná odmena 190,89 € (2 x 190,89 € - 50 % z 381,78 € /190,89 €). Právny zástupca odporcov 1/, 2/ vykonal 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a

nahliadnutie do spisu dňa 12.04.2016 (§ 13a ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 381,78 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi odporcov 1/, 2/ aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 2 x 8,58 €, t.j. spolu vo výške 17,16 €. Pretože je zástupca odporcov 1/, 2/ platiteľom DPH, patrí mu aj DPH v sadzbe 20 % v sume 79,79 €. Trovy právneho zastúpenia odporcov 1/, 2/ tak spolu predstavujú sumu 478,73 €, na ktorých zaplatenie súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. zaviazal navrhovateľa.

Odporca 3/ si v konaní náhradu trov neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní. V danej veci vedľajší účastník do konania na strane odporcov 1/ až 3/ riadne vstúpil a následne podal vo veci kvalifikované vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní, vyjadril sa k povahe právneho vzťahu medzi účastníkmi, k rozsahu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa i k otázke prípustnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľom, v dôsledku čoho súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené.

Totožný právny názor v obdobnej veci zaujal i Krajský súd v Trenčíne napr. v uznesení sp. zn. 19Co/730/2013 zo dňa 30.12.2013, v uznesení sp. zn. 19Co/449/2013 zo dňa 31.03.2014.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 502,05 €. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal 2 úkony právnej služby á 190,89 €, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a vyjadrenie k návrhu zo dňa 18.08.2015 (§ 13a ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), 1 úkon právnej služby á 95,45 € - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa proti rozhodnutiu, ktoré nebolo rozhodnutím vo veci samej zo dňa 19.10.2015 (§ 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 477,23 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 8,04 € za úkon v roku 2014 (prevzatie veci, keďže k jeho vstupu do konania došlo dňa 22.09.2014) a 2 x 8,39 € za úkon v roku 2015 (písomné vyjadrenie k veci), t.j. spolu vo výške 24,82 €. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka tak spolu predstavujú sumu 502,05 €, na ktorých zaplatenie súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p. zaviazal navrhovateľa.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním vo veci, súd mu v zmysle citovaných zákonných ustanovení vrátil súdny poplatok 338,- € krátený o minimálnu sumu 6,70 €, t.j. vo výške 331,30 €, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle § 11 ods. 6 cit. zák..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.