

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2CoZm/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513231300  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břoušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1513231300.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00 682 420, proti odporcovi V.. N. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. N. X, XXX XX T., práv. zast. JUDr. Marek Ďuran, advokát, Boženy Němcovej 4, 949 01 Nitra, o zaplatenie 213.478,73 eur s príslušenstvom zo zmenky, na námietky odporcu, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm 219/2014-70 zo dňa 16.9.2015 a na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm 219/2014-95 zo dňa 16. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm 219/2014-70 zo dňa 16.9.2015 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm 219/2014-95 zo dňa 16.10.2015 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenkový platobný rozkaz č.k. 1 Zm 759/2013-17 zo dňa 23.04.2014 ponechal v platnosti v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov námietkového konania navrhovateľovi nepriznal. Súd zmenkovým platobným rozkazom č.k. 1 Zm 759/2013-17 zo dňa 23.04.2014 uložil odporcovi ako povinnému bankovému dlžníkovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako prvému majiteľovi zmenky zmenkovú sumu 213.478,73 eur so 6%-ným ročným úrokom od 13.10.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 711,60 eur a náhradu trov konania vo výške 12.851,- eur.

Odporca podal v zákonnej lehote proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky, v ktorých namietal, že nie dostatočne zrejmé, na základe čoho a akým spôsobom navrhovateľ predmetnú zmenku vyplnil v časti dátumu vystavenia a dátumu splatnosti zmenky ako aj v časti zmenkovej sumy. Tiež poukázal na to, že navrhovateľ nepreukázal, aký je právny vzťah medzi odporcom a spoločnosťou GLOBAL PROGRES, a.s., poukázal tiež na to, že navrhovateľ si svoju pohľadávku už uplatnil v konkurznom konaní na majetok predmetnej spoločnosti. Navrhovateľ žiadal zmenkový platobný rozkaz ponechať v platnosti v celom rozsahu. Uviedol, že námietky odporcu sú irelevantné a ničím nepodložené. Poukázal na to, že zmenku vyplnil v súlade s dohodou o jej vyplnení, ktorú podpísal odporca a doposiaľ na zmenku platené nebolo ani nedošlo k žiadnemu započítaniu. Zmenka podľa názoru navrhovateľa obsahuje všetky náležitosti v zmysle zmenkového zákona, je odporcom podpísaná a je platná.

Súd prvého stupňa konštatoval, že odporca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Uzavrel, že navrhovateľ originálom zmenky, ktorú vystavil odporca ako vlastnú zmenku v Bratislave dňa 18.6.2009 preukázal, že odporca sa zaviazal zaplatiť na rad navrhovateľa dňa 12. októbra 2011 zmenkovú sumu 213.478,73 eur bez protestu.

Má za to, že predložením prvopisu zmenky, ktorá má všetky náležitosti predpísané v ustanovení čl. I. § 75 zmenkového zákona navrhovateľ svoj nárok vyplývajúci zo zmenky preukázal.

Uviedol, že zmenka bola riadne vystavená a odporcom podpísaná, má všetky náležitosti predpísané v čl. I. § 75 zákona č. 191/1950 Zb. a keďže nebola v čase splatnosti zaplatená, nie je možné tvrdiť, že sa navrhovateľ zaplatenia domáha bezdôvodne.

Súd námietku odporcu ohľadne dátumu vystavenia, ktorý podľa názoru odporcu nezodpovedá požadovanému pomenovaniu kalendárneho mesiaca slovom, ale je vyznačený na zmenke len číselne - 18.06.2009, hodnotil ako nedôvodnú. Zo zmenky je nepochybné, aký je dátum vystavenia a nevy písanie mesiaca slovom nemôže robiť zmenku neplatnou.

Zdôraznil, že navrhovateľ súdu predložil dohodu o vyplňovacom práve k blankozmenke podpísanú navrhovateľom a odporcom zo dňa 6.4.2009 (ďalej dohoda). V čl. II. dohody sa uvádza, že predmetná blankozmenka slúži na zabezpečenie pohľadávok veriteľa - navrhovateľa voči dlžníkovi - spoločnosti GLOBAL PROGRES, a.s., IČO: 35 796 677, vyplývajúcich z Úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXX zo dňa 6.4.2009. Podľa názoru súdu predmetná dohoda vymedzuje jednoznačne, ktoré doložky majú byť do zmenky doplňované. Stanovuje jasne, za akých okolností sa má zmenka vyplniť.

Zdôraznil, že ani námietky odporcu, že nie je zrejme akým spôsobom došlo k vyčísleniu zmenkovej sumy alebo ohľadne plnenia na zmenku, nie je možné hodnotiť ako dôvodné. Odporca na tieto skutočnosti len poukázal a súdu nepredložil žiaden relevantný doklad, preukazujúci akú časť záväzku uhradil, prípadne aká je výška jeho nesplatených záväzkov alebo aká má byť správna výška zmenkovej sumy. Navrhovateľ ako majiteľ zmenky nie je povinný preukazovať dôvod záväzku, a dôkazné bremeno ohľadne preukázania dôvodnosti zmenkových námietok je v plnej miere na odporcovi.

Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu, súd prvého stupňa uzavrel, že navrhovateľovi k preukázaniu aktívnej legitímácie v spore stačí predložiť zmenku a nie je povinný predkladať žiadne dôkazy k preukázaniu dôvodnosti návrhu na výšku zmenkovej sumy.

Proti tomuto rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal odporca. Poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa svojím konaním odňal odporcovi možnosť konať pred súdom, že vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odporca zdôraznil, že neakceptuje tvrdenie súdu prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, že sa na pojednávaní nariadenom na deň 16.09.2015 o 10,30 hodine odporca a jeho právny zástupca nedostavil a neospravedlnil svoju neprítomnosť. Zdôraznil, že týmto zdôvodnením a konaním súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odporca uvádza, že právny zástupca odporcu dňa 16.9.2015 o 8,45 hodine vycestoval z Nitra na pracovnú cestu do Bratislavy, kde o 10,30 hodine sa mal zúčastniť pojednávania na tomto súdnom konaní.

Približne o 9,30 hod. na diaľnici cca 10 km pred Bratislavou vošiel do dopravnej zápchy, v ktorej sa krokom pohyboval do mesta Bratislava približne jednu hodinu. Vzhľadom na uvedené, v predstihu, cca o 10,10 hodine informoval koncipientov v advokátskej kancelárii o tom, že bude meškať na vyššie uvedené pojednávanie a požiadal ich, aby ho telefonicky na súde ospravedlnili a oznámili jeho meškanie. S ohľadom na uvedené koncipient I.. U. Š. v prítomnosti koncipientky N.. S. U. a koncipienta I.. N. K. bezodkladne telefonicky nahlásili na informačné centrum Okresného súdu Bratislava V ako aj na telefónne číslo súdu, uvedené v odvolaní pracovníčke súdu, že v uvedenom konaní bude právny zástupca odporcu - JUDr. Marek Ďuran meškať, nakoľko stojí v dopravnej zápche pred Prístavným mostom v Bratislave. Pracovníčka súdu potvrdila, že toto meškanie súdu oznámi. Odporca preukázal uvedené skutočnosti výpisom odchádzajúcich volaní, ako aj kópiou kontaktov Okresného súdu Bratislava V a úradným záznamom advokáta vyhotoveným v sídle advokátskej kancelárie JUDr. Mareka Ďurana dňa 16.9.2015 o 13:30 hodine. Uviedol, že o 10:55 hodine sa právny zástupca odporcu dostavil na Okresný súd Bratislava V pred príslušnú pojednávacu miestnosť 001 na prízemí, ktorá však bola uzamknutá. Na dverách nebol žiaden oznam a pred pojednávacou miestnosťou nikto nebol. Následne požiadal službukonajúceho príslušníka ZVJS, aby kontaktoval asistentku sudkyne v tomto súdnom konaní - Mgr. Martinu Hrušovskú, ktorá mu oznámila, že pojednávanie v tomto konaní sa

uskutočnilo v jeho neprítomnosti a dnes sa už pojednávať v uvedenej veci nebude. Následne koncipient I.. U. Š. dňa 17.9.2015 kontaktoval pracovníkov Dopravného servisu Zelená vlna za účelom preukázania existencie dopravnej zápchy, v dôsledku ktorej advokát JUDr. Marek Ďuran meškal na pojednávanie nariadené na deň 16.9.2015 o 10,30 hodine.

Odporca poukázal na to, že pracovník Zelenej vlny, V.. L. Y., C.., doručil na e-mailovú adresu advokátskej kancelárie právneho zástupcu odporcu záznamy dopravného servisu Zelená vlna, ktoré boli odovysielané v polhodinových intervaloch na Rádiu Slovensko cca o 09:30 hod., o 10:00 hod. a o 10:30 hod. a ktoré opakovane hlásili dopravné nehody a dopravné zápchy na vjazdoch do Bratislavy, a to nehodu na D1-ke pri Senci v smere z Trnavy, bol blokován ľavý a stredný pruh, kolóny naďalej v Bratislave na obchvate od Zlatých Pieskov po križovatku Ružinov. Taktiež boli nahlásené aj ďalšie nehody na diaľnici, ako aj nehoda na Dolnozemskej ulici pri Ekonomickej univerzite v smere do Petržalky, kde bol blokován pravý pruh. Odporca predložil dôkaz - úradný záznam advokáta vyhotovený v sídle advokátskej kancelárie JUDr. Mareka Ďurana dňa 17.09.2015 o 15:30 hodine, ako aj kópiu e-mailovej komunikácie zo dňa 17.09.2015 a CD-R nosič obsahujúci záznamy dopravného servisu Zelená vlna zo dňa 16.9.2015. Odporca zdôraznil, že sa nemohol zúčastniť pojednávania, nakoľko bol nútený odcestovať na zahraničnú pracovnú cestu. Túto skutočnosť bol právny zástupca odporcu pripravený preukázať, pričom samotný odporca netrval na svojej účasti na pojednávaní a súhlasil s uskutočnením pojednávania bez jeho prítomnosti.

Napriek tomu, že právny zástupca odporcu postupoval s maximálnou opatrnosťou, keď s takmer dvojhodinovým predstihom vyrazil na pojednávanie, svoje omeškanie oznámil pred začiatkom pojednávania ako aj bezodkladne po dostavení sa pred pojednávaciu miestnosť, súd ešte v ten istý deň rozhodol rozsudkom v tomto súdnom konaní. V tejto súvislosti odporca uviedol, že právny zástupca bol pripravený predniesť na pojednávaní námietky a poukázať na skutočnosti, ktoré by jednoznačne ovplyvnili rozhodnutie súdu v tomto konaní.

Ďalej odporca uviedol, že navrhovateľ súdu predložil Dohodu o vyplňovacom práve k blankozmenke podpísanú navrhovateľom a odporcom dňa 06.04.2009, kde sa v čl. II. dohody uvádza, že predmetná blankozmenka slúži na zabezpečenie pohľadávok veriteľa - navrhovateľa voči dlžníkovi - spoločnosti GLOBAL PROGRES, a.s. so sídlom Hostianska 53, Topoľčianky, ktorá podľa názoru súdu vymedzuje jednoznačne, ktoré položky majú byť do zmenky doplňované, stanovuje jasne za akých okolností sa má zmenka vyplniť, avšak navrhovateľ podľa názoru odporcu doplnil do zmenky chýbajúci dátum splatnosti zmenky chybné. Bol tam uvedený dátum ako 12. október 2011, avšak odporca má za to, že chýbajúci dátum splatnosti zmenky bol navrhovateľom doplnený v rozpore s dohodou a v rozpore so Zákonom o zmenkách a šekoch, pričom sa navrhovateľ previnil hrubou nedbanlivosťou, nakoľko v čase jeho doplnenia nebol dlh zabezpečovaný zmenkou splatný. Odporca má za to, že navrhovateľ doplnil chýbajúci údaj splatnosti - 12.10.2011 na základe vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka GLOBAL PROGRES, a.s., v dôsledku ktorého bola predčasne vyhlásená splatnosť úveru - dlhu zabezpečovaného zmenkou.

Odporca v tejto súvislosti poukázal na § 46 ods. 1 veta prvá zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

Odporca zdôraznil, že navrhovateľ sa domnieval, že dlh zabezpečený zmenkou sa stal splatným dňa 12.10.2011, kedy bolo v Obchodnom vestníku č. 196/2011 zo dňa 12.10.2011, sp. zn. 31R/1/2011 zverejnené uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka GLOBAL PROGRES, a.s.. Navrhovateľ však pri doplnení chýbajúceho údaju splatnosti zmenky - podľa názoru odporcu opomenul, že na účely zákona č. 7/2005 Z.z. sa konkurz považuje za vyhlásený až dňom nasledujúcim po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku.

V tejto súvislosti poukázal na § 199 predmetného zákona, podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú pre účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku. Odporca má za to,

že možno jednoznačne konštatovať, že konkurz na majetok dlžníka bol vyhlásený dňa 12.10.2011 a až dňa 13.10.2011 sa nesplatený dlh zabezpečovaný zmenkou stal splatným. Preto ani dátum splatnosti zmenky nemôže predchádzať tomuto dňu, nakoľko by splatnosť zmenky nastala skôr, ako nastala splatnosť dlhu, ktorý zabezpečovala. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ pri dopĺňaní chýbajúceho údaju previnil hrubou nebanlivosťou, keď doplnil zmenku dátumom splatnosti (12.10.2011) v čase, kedy zmenka nebola vôbec splatná.

Odporca zdôraznil, že súd napriek tomu ignoroval námietky odporcu a nezisťoval správnosť doplnenia chýbajúceho údaju a splatnosť blankozmenky s ohľadom na odporcovce námietky, resp. iba konštatoval, že chýbajúce údaje boli doplnené v súlade s dohodou.

Odporca má za to, že list zo dňa 02.05.2011 - „Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru - výzva na zaplatenie“ je neplatný právny úkon. Z listu nie je možné dovodiť, na základe ktorých skutkových a právnych dôvodov došlo k predčasnému vyhláseniu splatnosti úveru, kto bol oprávnený vykonať tento právny úkon a či bola predčasná splatnosť úveru vyhlásená v súlade s Úverovou zmluvou č. XXXXX-XXXX. Vzhľadom na uvedené podal odporca návrh na súd, ktorým sa domáha určenia neplatnosti jednostranného právneho úkonu - „Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru“ v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 16C/154/2014. V súvislosti s týmto konaním chcel odporca na pojednávaní dňa 16.09.2015 predniesť návrh na prerušenie zmenkového konania do skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I, čo mu však nebolo umožnené.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu je zrejmé, že odporca podal odvolanie aj proti uzneseniu č.k. 3CbZm 219/2014-95 zo dňa 16.10.2015, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 12.851,- eur za odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm 219/2014-70 zo dňa 16.9.2015, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Podľa názoru odporcu je rozhodnutie súdu nezákonné a bezprecedentným spôsobom mu znemožňuje konať pred súdom. Súd v konaní absolútne odmietol akékoľvek argumenty proti potvrdeniu zmenkového platobného rozkazu, resp. sa týmito argumentmi ani nezaoberal. Súd rozhodol bez toho, aby mu umožnil sa brániť na súdnom pojednávaní a svojvoľne výhradne na základe tvrdení protistrany vydal rozsudok.

Vzhľadom na uvedené žiadal, aby napadnuté rozhodnutie bolo zrušené.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie odporcu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel záveru, že odvolanie je dôvodné. Odvolací súd má za to, že odporca sa nemohol na pojednávanie vytyčené súdom prvého stupňa dostaviť z objektívnych dôvodov, ktoré boli v rámci odvolacieho konania odporcom riadne preukázané a že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že odporca sa nedostavil na pojednávanie vytyčené na deň 16.9.2015 o 10,30 hod. z dôvodu, že počas cesty autom došlo k dopravnej nehode, resp. viacerým dopravným nehodám v Bratislave, v dôsledku čoho sa odporca, resp. jeho právny zástupca nemohol včas pojednávania zúčastniť. Predloženými listinnými dôkazmi boli zo strany právneho zástupcu odporcu preukázané, že svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil a že sa na pojednávanie dostavil až o 10,55 hod., kedy už bola predmetná vec skončená a rozhodnutá zo strany súdu prvého stupňa. Taktiež predloženými listinnými dôkazmi bolo nesporne zo strany právneho zástupcu odporcu preukázané, že na území Bratislavy bolo hlásených niekoľko dopravných nehôd a v dôsledku týchto dopravných nehôd sa právny zástupca odporcu včas na pojednávanie nedostavil.

Odvolací súd má za to, že neboli naplnené predpoklady na pojednávanie bez účasti právneho zástupcu odporcu s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiada z dôležitých dôvodov o odročenie, môže súd bez prejednávania neprítomnosti takéhoto účastníka prihliadať na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z vyššie uvedených predložených listinných dôkazov je zrejmé, že právny zástupca odporcu sa telefonicky ospravedlnil na predmetné pojednávanie. Uviedol, že bude na predmetné pojednávanie meškať, preukázal objektívne dôvody, pre ktoré na pojednávanie meškal, a napriek tomu súd prvého

stupňa pojednával v jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov má odvolací súd za to, že postupom súdu bola odňatá odporcovi možnosť konať pred súdom, čo je jeden z dôvodov, pre ktorý je potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

Navyše odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že je potrebné vysporiadať sa pri novom rozhodnutí vo veci, či zmenka, ktorá bola vyplnená zo strany navrhovateľa, bola vyplnená v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona zmenkového a šekového, ako aj s príslušnými ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z.z., a to § 199 citovaného zákona, podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa zákona uverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú pre účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku. Je nesporné, že konkurz na majetok dlžníka GLOBAL PROGRESS, a.s., v dôsledku ktorého bola predčasne vyhlásená splatnosť úveru zabezpečeného zmenkou, bol vyhlásený dňa 12.10.2011, kedy bol v Obchodnom vestníku č. 196/2011 zo dňa 12.10.2011 spis sp. zn. 31R/1/2011 zverejnené uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka GLOBAL PROGRESS, a.s., avšak vzhľadom na cit. ust. § 199 zák. č. 7/2006 Z.z. za nesplatený dlh zabezpečený zmenkou možno považovať dlh splatný až dňa 13.10.2011. Tiež je potrebné - v prípade, že odporca bude trvať na podanom návrhu na prerušenie konania do skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 16C/154/2014, vysporiadať sa aj s týmto návrhom odporcu.

Pokiaľ ide o odvolanie odporcu proti uzneseniu vydanému súdom prvého stupňa pod č.k. 3CbZm 2019/2014-70 zo dňa 16.9.2015, ktorým bola uložená povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, odvolací súd toto uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdzuje. Odvolací súd poukazuje na ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Odporca nie je oslobodený od platenia súdneho poplatku za podané odvolanie, a preto mu poplatková povinnosť vzniká v zmysle vyššie citovaných ustanovení zák. č. 71/1992 Zb..

Súdny poplatok bol vyrubený v súlade s položkou 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriacej prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Podľa § 7 ods. 10 zák. o súdnych poplatkoch, v odvolacom konaní je základom poplatku cena nároku uplatňovaného v odvolaní.

Keďže odporca súdny poplatok spolu s podaním odvolania nezaplatil, súd ho napadnutým uznesením na zaplatenie poplatku zaviazal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

Podľa ust. § 224 ods. 1 a 3 O.s.p. súd prvého stupňa pri opätovnom rozhodnutí vo veci rozhodne aj o trovách konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté členmi senátu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.