

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/180/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315221277  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315221277.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: V. H., L. L., K. XXXX/XX, zastúpenej: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti odporkyni: Z. D., L. Z. Č.. XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 03. decembra 2015, č.k. 44C 634/2015-87, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľným majetkom zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie K., vedeným Okresným úradom - katastrálnym odborom R., a to bytu č. X-XX Y. S. K. na X. podlaží bytového domu so súpisným číslom XXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu 3311/172615 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva bytového domu, uložil odporkyni povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k scudzeniu, založeniu, zaťaženiu vecným bremenom alebo akémukoľvek inému zaťaženiu uvedených nehnuteľností, zakázal odporkyni vypratanie uvedených nehnuteľností a rušenie navrhovateľky v ich pokojnom užívaní, najmä zamedzením dodávky plynu, vody a elektrickej energie a zároveň jej uložil znášať užívanie uvedených nehnuteľností navrhovateľkou až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľke uložil povinnosť podať najneskôr do 31. decembra 2015 návrh na začatie konania vo veci samej. S poukazom na § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 76 ods. 1 písm. e/, písm. f/ O.s.p. dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Mal za to, že navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý spočíva v existencii zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 29.10.2014, uzavretej medzi navrhovateľkou, ako budúcou kupujúcou, a spoločnosťou RRK, s.r.o., ako budúcim predávajúcim, predmetom ktorej bol budúci prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - dvojizbovému bytu číslo X - XX na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, Y. L., Y. S. K., a jednak existenciu aktuálneho listu vlastníctva, na ktorom je uvedená nehnuteľnosť zapísaná, a to list vlastníctva číslo XXXX, okres R., S. K., katastrálne územie K., z ktorého je zrejmé, že v súčasnosti je ako výlučný vlastník predmetného bytu vedená odporkyňa s titulom nadobudnutia - kúpna zmluva Y. - XXXX/XX zo dňa 06.10.2015. Zistil, že navrhovateľka pred podpisom kúpnej zmluvy uhradila spoločnosti RRK, s.r.o. časť kúpnej ceny vo výške 17.000 eur. Vychádzal zo zistenia, že k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi navrhovateľkou, ako budúcou kupujúcou, a spoločnosťou RRK, s.r.o., ako budúcim predávajúcim, nedošlo, na základe čoho listom zo dňa 28.08.2015 odstúpila spoločnosť RRK, s.r.o. od zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 29.10.2014 vzhľadom na podstatné porušenie zmluvy, teda z dôvodu, že navrhovateľka neuzatvorila kúpnu zmluvu na základe výzvy predávajúceho. Navrhovateľka v liste zo dňa 17.09.2015 uviedla, že má záujem podpísať kúpnu zmluvu, avšak nie v znení, ako bola predložená. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 7C

582/2015 - 47 zo dňa 21.09.2015 bol spoločnosti RRK uložený; na návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia; zákaz nakladať s nehnuteľnosťou a zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k scudzeniu, založeniu, zaťaženiu vecným bremenom alebo inému zaťaženiu spornej nehnuteľnosti, ako aj zákaz vypratania a povinnosť znášania užívania spornej nehnuteľnosti navrhovateľkou v súlade so zmluvou o budúcej zmluve. Listom zo dňa 10.09.2015 navrhovateľka podala na Okresný úrad R., katastrálny odbor, návrh na zápis začatia súdneho konania, ktorému bolo vyhovené a v liste vlastníctva číslo XXXX bola zapísaná poznámka o prebiehajúcim súdnom konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia ohľadne spornej nehnuteľnosti - bytu číslo X/XX, X. poschodie, obec K.. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou RRK, s.r.o., ako predávajúcim, a odporkyňou, ako kupujúcou, sa stala odporkyňa výlučnou vlastníčkou spornej nehnuteľnosti - bytu číslo X-XX nachádzajúcom sa na X. nadzemnom podlaží, číslo vchodu L., súpisné číslo stavby XXX, evidovanom na LV č. XXXX, vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech odporkyne bol povolený pod číslom Y. - XXXX/XX dňom 06.10.2015. Mal za to, že navrhované predbežné opatrenie má aj priamo väzbu na konanie vo veci samej, keďže z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka sa bude návrhom vo veci samej domáhať určenia neplatnosti kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou RRK, s.r.o. a odporkyňou pre rozpor s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov považoval nariadenie predbežného opatrenia za dôvodné, keď navrhovateľka dostatočne preukázala aj nebezpečenstvo reálne a bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré odôvodňuje nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov v priebehu súdneho konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa domáhajúc jeho zmeny tak, aby bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. f/ O.s.p. Namietala nedostatok odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa a jeho nepreskúmateľnosť. Argumentovala, že navrhovateľka neosvedčila, že v čase prevodu / v čase uzavretia zmluvy spoločnosť RRK s.r.o. mala vedomosť o existencii, resp. nariadení predbežného opatrenia, keď práve naopak je zrejmé, že v čase prevodu predbežné opatrenie nebolo na príslušný list vlastníctva zapísané a nebolo zapísané ani ku dňu rozhodnutia o povolení vkladu; pokiaľ by na príslušnom liste vlastníctva bolo zapísané predbežné opatrenie, nemohol by príslušný katastrálny odbor vklad vlastníckeho práva v prospech nej povoliť. Namietala, že by navrhovateľka osvedčila, že mieni nehnuteľnosti ďalej scudzovať, resp. ich previesť na tretie osoby. Navrhovateľka neuviedla žiadne skutočnosti odôvodňujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tomto smere a nepredložila dôkaz o tom, že by mala záujem nehnuteľnosti ďalej scudzovať, prípadne ich inak zaťažovať. V tejto súvislosti zdôraznila, že nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musí byť reálne a musí bezprostredne hroziť. Poukázala na to, že spornú nehnuteľnosť navrhovateľka užíva, neuhrádza za jej užívanie žiadne náklady a ona neurobila doteraz žiaden krok k zásahu do užívania nehnuteľnosti zo strany navrhovateľky, napríklad výzvou na jej vypratanie. Záverom poukázala na to, že v prípade podania návrhu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a zápisu poznámky o začatí súdneho konania na príslušný list vlastníctva, by nastal stav, kedy v prípade každého ďalšieho prevodu by bola tretia osoba s poukazom na ustanovenie § 159a O.s.p. viazaná výkonom rozhodnutia o neplatnosti zmluvy v predmetnom konaní, a preto nariadené predbežné opatrenie v časti zákazu nakladania s nehnuteľnosťami predstavuje neprimeraný zásah do jej majetkových práv.

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporkyne poukázala na to, že samotná odporkyňa v podanom odvolaní uvádza, že o zápise poznámky mala vedomosť, napriek tomu nehnuteľnosť nadobudla. Nakoľko došlo k prevodu vlastníckeho práva k jej obydliu, mohla by ju odporkyňa prinútiť výkonom svojho vlastníckeho práva opustiť a odovzdať nehnuteľnosť, dôsledkom takéhoto konania by bolo, že by už nikdy nemohla vykonávať oprávnenú držbu a ani nadobudnúť nehnuteľnosť, a to napriek tomu, že uzavretá zmluva o budúcej zmluve je stále platná a už uhradila celú kúpnu cenu za nehnuteľnosť, čím by jej mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Z uvedených dôvodov navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach dôvodov podaného odvolania podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi, a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Pre potreby rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňuje existenciu svojho nároku, s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, pokiaľ sa začalo vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení navrhovateľa, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej, a pre účely predbežného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci.

Z hľadiska predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je tiež potrebné zisťovať právny záujem navrhovateľa na jeho vydaní vo vzťahu k predmetu konania. Povinnosťou navrhovateľa je preto osvedčiť potrebu úpravy takých pomerov účastníkov, ktoré majú bezprostredný vzťah k prejednávanej veci, a ktorej konanie si takúto dočasnú úpravu až do právoplatného skončenia konania, najmä z hľadiska nerušeného ďalšieho postupu konania, vyžaduje. Navrhovateľ musí osvedčiť, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel efektívnej ochrany poskytovanej v základnom konaní tak, aby v priebehu ďalšieho konania vo veci samej, nedošlo k zhoršovaniu právneho postavenia navrhovateľa vzhľadom na ním uplatňovaný nárok. Z uvedeného teda vyplýva, že ďalším predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je vecná a obsahová súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia so základným konaním vo veci samej.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka uzatvorila dňa 29.10.2014 zmluvu o budúcej zmluve, na základe ktorej sa budúci predávajúci - spoločnosť RRK s.r.o. zaviazala previesť do vlastníctva navrhovateľky, ako budúcej kupujúcej, dvojizbový byt číslo X-XX Y. S. K. na X. poschodí bytového domu, vchod L., súpisné číslo XXX, zapísaný na LV č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstva (ďalej len "sporná nehnuteľnosť") za dohodnutú kúpnu cenu. Podľa predložených príkazov na úhradu zaplatila navrhovateľka budúcemu predávajúcemu časť kúpnej ceny, k uzatvoreniu kúpnej zmluvy však nedošlo, následne na čo budúci predávajúci odstúpil od zmluvy o budúcej zmluve listom zo dňa 28.08.2015 pre podstatné porušenia zmluvy navrhovateľkou tým, že nepristúpila k uzatvoreniu ním predloženej kúpnej zmluvy. Na liste vlastníctva číslo XXXX došlo k zápisu poznámky pod J.-XXX/XX o tom, že bol dňa 09.09.2015 podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia na Okresnom súde v Bratislave sp.zn. 12C/469/2015 na byt číslo X - XX, X. poschodie, vchod L..

V čase po nariadení predbežného opatrenia; na základe tohto v poznámke zapísaného návrhu navrhovateľky; vydaním uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 7C/582/2015 - 47 zo dňa 21.09.2015, ktorým bolo spoločnosti RRK s.r.o. zakázané okrem iného aj nakladať so spornou nehnuteľnosťou; avšak ešte pred zápisom tohto nariadeného predbežného oparenia do katastra nehnuteľností; došlo dňom 01.10.2015 k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou RRK s.r.o., ako predávajúcim, a odporkyňou, ako kupujúcou, o prevode vlastníckeho práva k predmetnému bytu, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený pod Y. - XXXX/XX zo dňa 06.10.2015.

Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľka sa mieni vo veci samej domáhať určenia neplatnosti kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou RRK s.r.o. a odporkyňou pre jej rozpor s dobrými mravmi, a to spočívajúcim v konaní predávajúceho, ktorý od nej prijal kúpnu cenu za byt, ale vlastnícke právo k bytu na ňu nepreviedol a navyše nehnuteľnosť opätovne scudzil kúpnu zmluvou s odporkyňou, ktorá pri kúpe nehnuteľnosti z listu vlastníctva číslo XXXX vedela o prebiehajúcim súdnom konaní, a napriek tomu kúpnu zmluvu uzatvorila a konanie spoločnosti RRK s.r.o. nasvedčuje tomu, že si chce ponechať kúpnu cenu zaplatenú ňou za nehnuteľnosť. Navrhovaným predbežným opatrením sa domáhala ochrany svojej oprávnenej držby k aktuálnemu obydlíu, keď nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy má spočívať v tom, že odporkyňa ju môže prinútiť výkonom svojho vlastníckeho práva opustiť a odovzdať nehnuteľnosť, môže ju ďalej previesť, darovať, zaťažiť vecným bremenom a v dôsledku takéhoto konania by už nikdy nemohla vykonávať oprávnenú držbu a ani nadobudnúť nehnuteľnosť napriek tomu, že uzatvorila platnú zmluvu o budúcej zmluve a uhradila celú kúpnu cenu za nehnuteľnosť.

Na základe uvedených zistení odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka v danom štádiu postupu konania dostatočne neosvedčila hmotnoprávny základ nároku vo veci samej, nakoľko len na základe jej všeobecných tvrdení o rozpore kúpnej zmluvy; uzatvorenej medzi spoločnosťou RRK s.r.o. a odporkyňou; s dobrými mravmi, nemožno dostatočne spoľahlivo usudzovať na pravdepodobnosť úspechu jej návrhu vo veci samej.

Navrhovateľka neuviedla žiadne také konkrétne právne významné skutočnosti, ktoré by spochybňovali platnosť kúpnej zmluvy do tej miery, že by bolo nevyhnutne potrebné poskytnúť predbežným opatrením ochranu jej nároku domáhajúceho sa ňou v základom konaní vo veci samej. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ nie je navrhovateľ účastníkom právneho vzťahu, ktorého neplatnosť žiada v konaní vysloviť, je potrebné splnenie podmienok pre nariadenie predbežného oparenia zvlášť prísne posudzovať, nakoľko ide o značný zásah do dispozičnej sféry a autonómnej vôle zmluvných strán kúpnej zmluvy.

Pokiaľ navrhovateľka poukazovala na to, že predávajúci od nej prijal kúpnu cenu za byt, ale vlastnícke právo k nemu na ňu nepreviedol a uzavrel kúpnu zmluvu s odporkyňou, je potrebné konštatovať, že navrhovateľka dostatočne neosvedčila, že takéto konanie zo strany budúceho predávajúceho bolo svojvoľné, resp. zneužitím práva v úmysle zamedziť jej domáhať sa svojich nárokov zo zmluvy o budúcej zmluve, keďže je nepochybné, že k neuzatvoreniu budúcej kúpnej zmluvy došlo z dôvodu, že navrhovateľka odmietla pristúpiť k uzatvoreniu na podpis jej predloženej kúpnej zmluvy; s ktorej obsahom pre neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky nesúhlasila; a k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva na odporkyňu došlo až po následnom odstúpení budúceho predávajúceho od zmluvy o budúcej zmluve s navrhovateľkou pre jej podstatné porušenie. Rovnako nič nenasvedčuje zjavnej vedomosti budúceho predávajúceho či odporkyne o tom, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy dňa 01.10.2015, resp. v čase vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na jej základe dňa 06.10.2015, mali títo vedomosť, že bolo dňa 21.09.2015 vydané predbežné opatrenie o zákaze nakladania so spornou nehnuteľnosťou.

Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, k záveru, že len na základe skutočností uvádzanými v návrhu nemožno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o pravdepodobnosti vydania pre navrhovateľku priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Navyše odporkyňa dôvodne namieta, že navrhovateľka dostatočne spoľahlivo neosvedčila ani dôvodnosť naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania žiadnymi rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali tomu, že odporkyňa bude podnikať právne či faktické úkony, ktoré by smerovali k prevodu vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, alebo ktoré by nasvedčovali výkonu jej vlastníckeho práva na ujmu pokojného a riadneho užívania spornej nehnuteľnosti navrhovateľkou. Treba prisvedčiť odporkyni v tom, že v danom štádiu konania nebolo preukázané ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľke z jej strany.

V súvislosti s navrhovaným predbežným opatrením poukazuje odvolací súd aj na zásadnú zmenu právnej úpravy zavedenú do občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 384/2008 Z.z. s účinnosťou od 15.10.2008, ktorá významne zjednodušila právne postavenie skutočného vlastníka veci. Ide o ustanovenie § 44a O.s.p., ktoré účastníkovi konania umožňuje podať na príslušnej správe katastra nehnuteľnosti návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňuje vecné právo k

nehnutelnosti, a to formou poznámky podľa ust. § 38, § 39 ods. 1 katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z. Zápis takejto informatívnej poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní do katastra nehnuteľnosti má podľa ustanovenia § 159a O.s.p. za následok, že výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti, je záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné právo k tejto nehnuteľnosti v čase, kedy v katastri nehnuteľnosti bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní. Pokiaľ teda bude v katastri po zaznamenaní poznámky o prebiehajúcom súdnom spore zapísaná osoba odlišná od účastníka konania, rozsudok o určení dopadne aj na takúto osobu a predstavuje listinu spôsobilú záznamom privodiť právny stav, ktorý tu bol pred zmenou

S ohľadom na uvedené odvolací súd považuje za opodstatnenú argumentáciu odporkyne, že za dostačujúce - z hľadiska ochrany ohrozených práv navrhovateľky, možno považovať vyznačenie poznámky v katastri nehnuteľností o prebiehajúcom súdnom spore na príslušnom liste vlastníctve. Za tejto situácie by sa uloženie zákazu nakladania so spornou nehnuteľnosťou predbežným opatrením javilo ako nadbytočné z hľadiska potreby efektívneho zabezpečenia ochrany práv navrhovateľky, keď; vzhľadom na právny význam informatívnej poznámky; nakladaním odporkyne so spornou nehnuteľnosťou nemôže hroziť reálne nebezpečenstvo zhoršenia alebo oslabenia právneho postavenia navrhovateľky v základo konaní, prípadne tretích osôb.

Po vecnom a právnom posúdení veci dospel odvolací súd k záveru, že navrhovateľka v danom štádiu konania dostatočne nepreukázala základné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, zamietol (§ 220 O.s.p.).

O trovách (celého) konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1,2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., avšak úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, keď ich náhradu priznať nežiadala, teda si ju neuplatnila riadnym návrhom podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.