

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/169/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211237  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:4613211237.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a. s., so sídlom v Bratislave, ul. Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti odporcovi: M. N., D.. XX. XX. XXXX, N. N. XXX, zastúpeného: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, o zaplatenie 2.105,05 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu odporcu, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09. decembra 2014, č. k. 7C/383/2014-85 a proti uzneseniam tohto súdu zo dňa 19. septembra, č. k. 7C/383/2014-44 a zo dňa 02. februára 2015, č. k. 7C/383/2014-100, takto

### **r o z h o d o l :**

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Napadnuté uznesenie zo dňa 19. 09. 2014, č. k. 7C/383/2014-44 **p o t v r d z u j e**.

Napadnuté uznesenie zo dňa 02. 02. 2015, č. k. 7C/383/2014-100 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa z titulu neoprávneného odberu plynu v období od 02. 02. do 02. 08. 2012 zaviazal odporcu podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike na náhradu škody vo výške 2.105,05 Eur s príslušenstvom.

Vykonaným dokazovaním zistil, že pôvodné zabezpečenie meradla plynu na odbernom mieste odporcu bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelusťami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla. Keďže v zmysle § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike za neoprávnený odber plynu treba považovať i odber meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, návrh považoval za dôvodný. S poukazom na závery dovolacieho súdu o objektívnej zodpovednosti odberateľa energií pri neoprávnenom odbere považoval za právne nevýznamnú obranu odporcu, že na meradle (jeho overovacej značke) neurobil žiaden zásah.

Zamietol vzájomný návrh odporcu, keď nemal za preukázané, že navrhovateľ si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z ust. § 51 ods. 2 zákona o energetike. Odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu v navrhovateľom žalovanom rozsahu vznikla škoda v príčinnej súvislosti s konaním alebo nekonaním navrhovateľa.

Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vo výške 126,- € za zaplatený súdny poplatok a vo výške 237,82 € trovy právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku, v jeho vyhovujúcom výroku, podal včas odvolanie odporca, domáhajúc sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu. Súdu prvého stupňa vytykal nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku pre nezaujatie stanoviska jednak k charakteru sporu ako spotrebiteľského (podľa § 20 zákona o energetike odberateľ v domácnosti má právo na ochranu práv spotrebiteľa), ako aj k námietke o nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa. Zastával totiž názor, že z ust. § 59 ods. 2 zákona o energetike ani z iného ustanovenia nevyplýva oprávnenie prevádzkovateľa distribučnej siete účtovať a vymáhať škodu aj za ostatných účastníkov trhu s plynom. Podľa jeho názoru samotný nesúlad odtlačkov plombovacích klieští s kontrolnými odtlačkami plombovacích klieští (pri nepoškodení meradla) nepreukazuje porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii. Za nesprávne ustálenú považoval výšku škody podľa vyhlášky č. 155/2005 Z. z., pretože jej aplikácia prichádza do úvahy len vtedy, ak škodu skutočne nemožno vyčíslieť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Mal za to, že v danom prípade takéto podklady existujú, a to fakturácie odberu plynu za predchádzajúce obdobia. Napokon objektívnu zodpovednosť odberateľa pri nemožnosti umiestnenia meradla na inom, než verejne prístupnom mieste, považoval navrhovateľ za rozpornú s Ústavou SR a výkon práva navrhovateľa za rozporný s dobrými mravmi.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov vymedzených odporcom (§ 212 ods. 1), bez nariadenie pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu, z ktorého vyvodil zodpovedajúce skutkové i právne závery.

Odvolací súd poukazuje na argumentáciu súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.) a na jej doplnenie uvádza:

Zo skutkového stavu, dostatočne ustáleného súdom prvého stupňa vyplýva, že odporca ako odberateľ plynu v domácnosti mal na verejne prístupnom mieste (súčasť oplotenia pozemku s rodinným domom) zabudované meradlo, ktoré pri kontrole zamestnancami navrhovateľa dňa 02. 08. 2012 vykazovalo závalu na overovacej značke meradla, keď plynomer z roku 2001 mal vymenenú overovaciu značku značkou z roku 2010. Podľa znaleckého posudku č. 161/PL-2012 zo dňa 09. 08. 2012 znalca L.. A. U. pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelustami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla. Čeluste plombovacích klieští vykazovali obsahovú zhodu kontrolných odtlačkov, avšak tvarovú a rozmerovú nezohodu.

Navrhovateľ v konaní uplatňoval náhradu škody z titulu neoprávneného odberu plynu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z. z. v rozsahu 2.105,05 Eur podľa vyhlášky podľa vyhlášky č. 155/2005 Z. z. V rozhodnom období (02. 02. až 02. 08. 2012) zákon o energetike č. 656/2004 Z. z. upravoval komplexne elektroenergetiku i plynárenstvo, pričom na úseku plynárenstva vymedzoval práva a povinnosti účastníkov trhu s plynom (výrobcu plynu, prevádzkovateľa prepravnej siete, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a siete a prevádzkovateľa zásobníka) ako aj jeho odberateľov.

Pokiaľ odvolateľ namietal, že predmetný spor treba považovať za spotrebiteľský, odvolací súd sa (zhodne so závermi súdu prvého stupňa) s týmto jeho názorom nestotožňuje. Odporcu ako odberateľa plynu v domácnosti možno podľa § 20 ods. 1 zákona o energetike považovať za spotrebiteľa pri dodávke plynu, na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu.

Vzťah medzi navrhovateľom a odporcom sa však netýka dodávky plynu (navrhovateľ nie je dodávateľom plynu, nie je sporná napr. správnosť fakturácie dodaného plynu), uplatnený nárok nevyplýva zo zmluvného práva, ale o ide o nárok na náhradu škody podľa § 59 ods. 2, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom v zmysle § 59 ods. 1 písm. d/.

Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané výpoveďou zamestnanca navrhovateľa, svedka O. G., ako aj navrhovateľom predloženým posudkom znalca L. A. U., ktorý nevykazuje žiadne vady, pre ktoré by ho nebolo možno považovať za hodnoverný dôkaz. Samotná skutočnosť, že znalec vykonáva posudkovú činnosť pre navrhovateľa opakovane, záver o nehodnovernosti posudku neopodstatňuje.

Súd prvého stupňa správne neprihliadol na obranu odporcu, že sám žiaden zásah do overovacej značky na meradle neuskutočnil.

Podľa názoru odvolacieho súdu povaha veci vylučuje, aby zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne prevádzkovateľovi distribučnej siete v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, bolo možné založiť na subjektívnom princípe, t.j. na preukazovaní zavinenia odberateľa prevádzkovateľom distribučnej siete. Takáto požiadavka by podľa názoru odvolacieho súdu predovšetkým so zreteľom na početnosť odberných miest vybavených meradlom celkom paralyzovala činnosť navrhovateľa, vykonávanú nepochybne i vo verejnom záujme.

Okrem toho je všeobecne známe, že bez poškodenia overovacej značky nemožno manipulovať s číselníkom meradla. Ťažko si potom predstaviť situáciu, ku ktorej došlo i v tomto prípade, aby celkom nezainteresovaná osoba len nepoškodila, ale zisteným sofistikovaným spôsobom vymenila zabezpečenie na meradle na odbernom mieste odporcu. Navrhovateľ takouto osobou byť nemohol, keďže meradlá proti manipulácii nijakým spôsobom sám nezabezpečuje.

Za nenáležitú považoval odvolací súd i námietku odvolateľa o nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa a o nepreukázaní existencie škody v žalovanom rozsahu.

Následkom porušenia zabezpečenia meradla proti jeho neoprávnenej manipulácii je nemožnosť vykonanie riadneho vyúčtovania plynu jeho dodávateľom.

Odporca napriek tvrdeniu, že za rozhodné obdobie uplatňoval náhradu za dodávku plynu jeho dodávateľ, takúto fakturáciu nepredložil. Odvolací súd nemal preto pochybnosti o tom, že hoci v rozhodnom období bol plyn na odberné miesto odporcu dodaný, pre výmenu meradla z dôvodu porušenia overovacej značky nebol dodávateľom vyúčtovaný. Dodávateľ plynu (SPP, a. s.) preto navrhovateľovi neuhradil cenu plynu dodanú k odbernému miestu odporcu podľa uzatvorenej distribučnej zmluvy. V príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom tak vznikla navrhovateľovi škoda. Hoci v ustanovení § 59 ods. 2 sa uvádzajú ako osoby oprávnené na náhradu škody popri prevádzkovateľovi distribučnej siete i dodávateľ plynu a prevádzkovateľ prepravnej siete, podľa názoru odvolacieho súdu zo znenia tohto ustanovenia nemožno vyvodiť, že neoprávneným odberom nemôže vzniknúť škoda každému z nich. V konaní však nebolo odporcom preukázané, že okrem navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej siete bola z titulu neoprávneného odberu za rozhodné obdobie uplatňovaná náhrada škody aj inou oprávnenou osobou.

Nesprávne sa odvolateľ domnieva, že výpočet škody mal byť vykonaný podľa faktúr za dodávku plynu v predchádzajúcom období. Tento jeho názor je v rozpore s ustanovením § 59 ods. 3 zák. č. 656/04 Z. z. a vyhl. č. 155/05 Z. z. Podľa § 1 ods. 1 touto vyhláškou sa určuje výška škody pri neoprávnenom odbere. Jej aplikácia nie je podmienená nemožnosťou zistenia rozsahu škody inak.

Odporca napadol včas odvolaním i uznesenia, ktorými mu bol vyrubený súdny poplatok za podaný odpor a za podané odvolanie proti rozsudku. V oboch odvolaniach argumentoval, že vo veci sa jedná o jeho osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Zb., keďže sa domáha ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Odvolací súd i tieto odvolania odporcu považoval za neopodstatnené.

Ako už bolo uvedené vyššie, podľa názoru odvolacieho súdu vo veci sa nejedná o spotrebiteľský spor. Navrhovateľom (nie odporcom) v konaní uplatnený nárok nemá základ v spotrebiteľskej zmluve, ide o nárok navrhovateľa (nie odporcu) na náhradu škody, vzniknutú v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom plynu. Odporca v konaní neuplatňuje žiadne práva podľa osobitného predpisu, pod ktorý podľa pozn. 4a a treba považovať napr. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Z týchto dôvodov odvolací súd ako vecne správne potvrdil obe napadnuté uznesenia, keď súdny poplatok bol vyrubený v správnej výške z ceny predmetu konania (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže ich náhradu neuplatnil (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p.).

**Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.