

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/156/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011490  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011490.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Oľgy Trúchlej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2016 v Martine, v trestnej veci proti obžalovanému O. J., nar. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ a § 122 ods. 4 Trestného zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

### rozhodol:

obv. O. J., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., adresa na doručovanie E., C.. O.. Š. X, A. C. D.,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 24.04.2015 v čase približne o 23.40 h vnikol do pohostinstva Salamander na Ul. J. Fraňa č. 18 v Martine ľstou a to tak, že počas otvárací doby sa schoval na dámskych toaletách, kde počkal do konca otváracích hodín, nechal sa v priestoroch pohostinstva zamknúť obsluhujúcim personálom, následne prešiel do priestorov pohostinstva a odtiaľ odcudzil 57 ks krabičiek cigariet zn. LM v celkovej sume 165,30 €, 48 ks krabičiek zn. Marlboro v celkovej sume 168,-- €, 22 ks cigariet zn. Mars v celkovej sume 63,80 €, 25 ks cigariet zn. Golden Gate v celkovej sume 72,50 € a hotovosť v celkovej sume 198,-- €, potom rukami ohol mrežu na okne vedúceho na dámske toalety, kadiaľ s odcudzeným tovarom odišiel, čím poškodenému majiteľovi pohostinstva O. C., nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania Martin, Benkova 4023/18, IČO 35073977, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 667,60 € a škodu poškodením mreže vo výške cca 100,--€,

- dňa 15.07.2015 v čase okolo polnoci v Martine na Ul. J. Fraňa č. 18 prišiel k pohostinstvu Salamander, kde prinesenú zelenú šnúru na prádlo spolu so železnou tyčou použil na rozťahnutie mreže na okne, nohou vypáčil plastové okno o rozmeroch 50x40 cm, umiestnené vo výške asi 2 m od zeme, smerom dovnútra a cez vzniknutý otvor vošiel do priestorov toalety pohostinstva Salamander, kde vymontoval žiarovku, následne cez otvorené dvere prešiel k barovému pultu, kde z pokladne odcudzil šuflík v hodnote 79,90 € s finančnou hotovosťou vo výške 180,-- €, zo skrinky a z políc za barovým pultom zobral krabičky cigariet zn. Marlboro v počte 77 kusov, cigariet zn. L&M v počte 86 kusov, cigariet zn. Mars v počte 43 kusov a cigariet zn. GoldenGate v počte 37 kusov, cigarie zn. Marlboro PSP v počte 20 ks a zn. Golden Smart v počte 19 ks, v celkovej hodnote 814,-- €, ktoré si uložil do plastového vreca nájdeného v pohostinstve, v pohostinstve nájdeným skrutkovačom vypáčil dvierka na stávkovom automate, ďalej cez neuzamknuté dvere prešiel do priestorov kancelárie, kde odcudzil finančnú hotovosť v minciach vo výške 60,-- € a zväzok kľúčov od skriniek a od automatu, následne cez okno na toalete opustil priestory pohostinstva, čím spôsobil poškodenému majiteľovi pohostinstva O. C., nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania Martin, Benkova 4023/18, IČO 35073977, celkovú škodu krádežou vo výške 1.133,90 € a škodu poškodením mreže a plastového okna vo výške 313,-- €,

teda spôsobil celkovú škodu krádežou v sume 1.801,50 € a celkovú škodu poškodením okna a mreže v sume 413,-- €, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/8/2015 zo dňa 01.02.2015, právoplatným dňa 01.02.2015 bol odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky, do 01.02.2017,

t e d a

v bode 1/ a 2/

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil s spôsobil tak malú škodu, spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ a § 122 ods. 4 Trestného zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poškodeného živnostníka O. C., IČO 35073977, s miestom podnikania v Martine, Benkova č. 4023/18 odkazuje s nárokom na náhradu škody v sume 2.214,50 € na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.11.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine obžalobu na obžalovaného O. J., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ a § 122 ods. 4 Trestného zákon a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil hlavné pojednávanie na 17.05.2016, na ktorom obžalovaný vyhlásil, že chcel uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím súhlasil prokurátor. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine predložil v trestnej veci obžalovaného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 204/15/5506.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedá: Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený uvádza: Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uvádza: Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uvádza: Áno.

6. Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ a § 122 ods. 4 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. odpovedá: Áno.

7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ a § 122 ods. 4 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. odpovedá: Áno.

8. Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ a § 122 ods. 4 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. odpovedá: Áno.

9. Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá: Áno.

10. Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpovedá: Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.