

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200528
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815200528.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej P. R., F.. XX. XX. XXXX, F. T. S., J. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom D.. L. Ď., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, o zaplatenie 411,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 411,41 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21. 04. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Súd ďalej z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 24,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 91,01 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 411,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a.: zo sumy 22,02 Eur od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 389,39 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 763 469, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka číslo: 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrela so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 02.01.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 NAJ.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dňa vyhotovenia žaloby neuhradila. Vystavené boli nasledovné faktúry:

- faktúra č. 7200320746, splatná dňa 25.01.2012, znejúca na sumu vo výške 22,02 Eur,
- faktúra č. 7201471687, splatná dňa 25.02.2012, znejúca na sumu vo výške 389,39 Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej.

Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

Súd uznesením č. k.: 9C/21/2015 - 32 zo dňa 16.03.2016 ustanovil žalovanej v zmysle ust. § 29 ods. 2 O. s. p. za opatrovníčku jej matku I. C., F. XX. XX. XXXX, bytom J. XXXX/X, E., pre konanie o zaplatenie 411,41 Eur s príslušenstvom. Proti predmetnému uzneseniu podala matka žalovanej v zákonnej lehote odvolanie. Súd následne uznesením č. k.: 9C/21/2015 - 40 zo dňa 18.04.2016 zrušil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9C/21/2015 - 32 zo dňa 16. 03. 2016 o ustanovení opatrovníčky I. C., F. XX. XX. XXXX a ustanovil žalovanej nového opatrovníka D.. L. Ď.Č., vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami č.: 7200320746, 7201471687.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 uvedeného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd po preskúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná uzatvorila zmluvu pre svoju vlastnú potrebu a nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Žalovaná tým, že riadne a včas neuhrádzala platby za služby poskytnuté žalobcom na základe faktúry č. 7200320746 splatnej dňa 25. 01. 2012 na sumu 22,02 Eur a faktúry č. 7201471687 splatnej dňa 25. 02. 2012 na sumu 389,39 Eur, porušila zmluvné podmienky a takto došlo k vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy vyplývajúcej z návrhu na začatie konania vo výške 411,41 Eur, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by predmetný nedoplatok uhradila. Žalovaná je povinná túto žalovanú sumu zaplatiť aj s úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku t. j. od 21. 04. 2016 (t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami opatrovníkovi žalovanej) do zaplatenia, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že pokus o zmier, resp. inú výzvu na plnenie doručil žalovanej pred týmto dátumom, a preto súd vo zvyšnej časti žalobu ohľadom úrokov z omeškania zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Z uvedeného vyplýva, že nárok na celú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva zakladá aj neúspech len v pomerne nepatrnej časti veci. V prejednávanej veci bol žalobca neúspešný v časti uplatneného príslušenstva, čo predstavuje neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania.

V danom prípade trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 24,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom za 2 úkony právnych služieb /prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd/ po 29,88 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,04 Eur za každý úkon, ako aj 20% DPH počítaná z tarifnej odmeny a režijného paušálu podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, ktorej zodpovedá suma 15,17 Eur.

Celkové trovy právneho zastúpenia činia 91,01 Eur.

Celkové trovy konania predstavujú 115,51 Eur, k náhrade trov ktorých bola žalovaná zaviazaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.