

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203528
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615203528.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. so sídlom Vajnorská 100/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému M. I., nar. X. X. XXXX, bytom X. M. XXXX/XXX, L. M., na vymoženie pohľadávky vo výške 1.492,18 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, so sídlom Exekútorského úradu Vajnorská 100/A, Bratislava, pod sp. zn. EX 2039/15, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa **zastavuje**.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou sa dňa 31. 3. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 2039/15 na vymoženie pohľadávky vo výške 1.492,18 eura s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu, rozhodcovského rozsudku, rozhodcov stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., sp. zn.: WHB0110170 zo dňa 4. 2. 2011 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6Er/391/2015-10 zo dňa 27. 8. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1CoE/16/2016, zo dňa 23. 2. 2016 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 3. 2016.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd predmetné exekučné konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O. s. p., ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.