

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511207874  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7511207874.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Moniky Koščovej a JUDr. Jozefa Maruščáka, v právnej veci navrhovateľa U.S.Steel Košice, s.r.o., so sídlom Vstupný areál U.S.Steel, IČO: 36 199 222 proti odporcovi M. Š., narodenému XX.XX.XXXX, bývajúcemu v Q. č. XXX, zastúpenému JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Pollova 32, v konaní o zaplatenie 15.791,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 06.02.2015 č. k. 7C/182/2011-177 a proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.02.2014 č. k. 7C/182/2011-103

### **r o z h o d o l :**

P o t v r d z u j e uznesenie zo dňa 06.02.2015 č. k. 7C/182/2011-177.

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“ alebo len „súd“) uznesením označeným v záhlaví zamietol návrh odporcu na prerušenie konania do rozhodnutia o povolení obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 5T/13/2010.

Rozhodol tak o návrhu odporcu, ktorý odôvodnil tým, že podal návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie sp. zn. 5T/13/2010, nakoľko sa v tomto konaní rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 7C/182/2011, v ktorom súd neakceptoval návrhy odporcu na doplnenie dokazovania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 5T/13/2010 sa riešila otázka, ktorá mala význam pre rozhodnutie v konaní, nakoľko súd rozhodoval o vine odporcu za protiprávne konanie, v príčinnej súvislosti s ktorým vznikla navrhovateľovi škoda. Konanie zn. 5T/13/2010 bolo právoplatne skončené, a preto súd o nároku navrhovateľa na náhradu škody, s ktorým bol odkázaný na občianskoprávne konanie, v konaní zn. 7C/182/2011 rozhodol. Otázka, ktorá mala význam pre rozhodnutie súdu v občianskoprávnom konaní v zmysle dikcie citovaného § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., bola teda právoplatne vyriešená.

S poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. súd prvého stupňa dospel k záveru, že rozhodnutie o prerušení konania nie je dôvodné, nakoľko súd prvého stupňa vychádzal z právoplatného rozhodnutia súdu o vine odporcu.

Súd prvého stupňa rozsudkom označeným v záhlaví uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 15.791,29 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 947 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a návrh odporcu na prerušenie konania zamietol.

Právne vec posúdil podľa ust. § 415, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) a § 135 ods. 10.s.p..

Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že odporca sa dňa 14.2.2002 dopustil protiprávneho konania, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16.3.2011 sp. zn. 5T/13/2010, čím spáchal trestný čin poškodzovania veriteľa - navrhovateľa. Protiprávne konanie odporcu spočívalo v tom, že ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti G.TREND, s.r.o. zmaril uspokojenie pohľadávky navrhovateľa ako oprávneného voči spoločnosti G.TREND, s.r.o., ako povinnej z exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Košice II z 29.6.2000 č.k. 1Rob/1327/00-49 v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. Er/400/01, Ex/760/2000. V súvislosti s tým, že povinná spoločnosť G.TREND, s.r.o. nemala a nemá iný majetok, pohľadávky, ani iné aktíva, zmaril uspokojenie pohľadávky navrhovateľa úplne. V príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 15.791,29 €, pozostávajúca: 1/ zo sumy zodpovedajúcej pohľadávke navrhovateľa voči spoločnosti G.TREND, s.r.o., vymáhanej v exekučnom konaní Er/400/01, Ex/760/2000, priznanej platobným rozkazom (452.827,23 Sk + 18.112,- Sk trovy pôvodného súdneho konania), 2/ sumy 100,- Sk vo výške poplatkov uhradených navrhovateľom za overenie príloh návrhu na vykonanie exekúcie, 3/ sumy 4.689,20 Sk titulom trov exekúcie zaplatených navrhovateľom súdnej exekútorke JUDr. Viere Uhríkovej na základe uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 6.9.2007 č.k. Er/400/2001-94 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 29.2.2008 č.k. 6CoE/156/2007-105 právoplatným 10.4.2008.

Okresný súd konštatoval, že škoda navrhovateľovi vznikla aj vo výške uhradených trov exekúcie 4.689,20 Sk vzhľadom na to, že dôvodom späťvzatia návrhu v exekučnom konaní bola nevykonalnosť pohľadávky v príčinnej súvislosti s konaním odporcu, ktorý vybral peňažné prostriedky z exekútorou zablokovaného účtu spoločnosti G.TREND, s.r.o. protiprávne a iný majetok postihnuteľný výkonom rozhodnutia zistený nebol, ako aj vo výške nákladov navrhovateľky 100,- Sk spojených s uplatnením pohľadávky v exekučnom konaní.

K námietke odporcu o nedostatku vecnej pasívnej legitímácie v spore uviedol, že platobný rozkaz Okresného súdu Košice II z 29.6.2000 č.k. 1Rob/1327/00-49 netvorí prekážku veci právoplatne rozhodnutej, pretože nie je daná totožnosť účastníkov (vo veci 1Rob/1327/2000 bola žalovaným subjektom spoločnosť G.TREND, s.r.o.), ani totožnosť predmetu konania (rovnaký predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený).

K vznesenej námietke premlčania okresný súd uviedol, že nárok navrhovateľa na náhradu škody vo výške 4.689,20 Sk a 100,- Sk nie je premlčaný. Otázku premlčania právne posúdil podľa § 106 ods. 1,2 a § 112 OZ. Dospel k záveru, že škodnou udalosťou bol výber finančných prostriedkov odporcom z účtu spoločnosti G.TREND, s.r.o. dňa 14.2.2002. Najskôr týmto okamihom začala plynúť objektívna premlčacia doba, ktorá je 10 ročná, keďže škoda bola odporcom spôsobená úmyselne. Nárok na náhradu škody 100,- Sk titulom poplatkov za overenie príloh návrhu na vykonanie exekúcie si navrhovateľ uplatnil pred orgánom prípravného trestného konania 26.6.2002, konajúc zamestnancom A.. Z. Z.. Nárok na náhradu škody 4.689,20 Sk titulom trov exekúcie si navrhovateľ uplatnil pred orgánom prípravného trestného konania 12.11.2009, konajúc zamestnankyňou A.. Z. Š. (uvedené zistil z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 5T/13/2010, ktorého súčasťou je vyšetrovací spis ORPZ Košice-okolie). V trestnom konaní navrhovateľ riadne pokračoval, preto sa plynutie premlčacej doby zastavilo a premlčacia lehota objektívna aj subjektívna spočívala od uplatnenia nárokov na náhradu škody do skončenia trestného konania, t.j. 21.3.2011. V trestnom konaní nedošlo k uloženiu povinnosti odporcovi nahradiť navrhovateľovi uplatnenú škodu, preto si nárok na náhradu škody navrhovateľ uplatnil v občianskom súdnom konaní dňa 6.6.2011. S poukazom na uvedené si navrhovateľ nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas.

V spornej otázke o existencii dvoch účtov spoločnosti G.TREND, s.r.o. v Československej obchodnej banke, a.s. vzal za preukázané, že spoločnosť mala v ČSOB, a.s. len jeden účet, a to bežný účet č. XXXXXXXX/XXXX, vedený v pobočke Košice, na ktorom bol zostatok ku dňu 12.1.2002 vo výške 615.581,- Sk. Sám odporca v žiadosti o uvoľnenie finančných prostriedkov žiadal uvoľniť finančné prostriedky vo výške 566.000,- Sk z účtu označeného číslom XXXXXXXXXXX/XXXX (XXXXXXXX) a uviedol, že ide o účet blokovaný súdnou exekútkou JUDr. Uhríkovou v konaní č. Ex 760/2000. S poukazom na uvedené súd zamietol návrh odporcu na vykonanie dokazovania vyžiadaním správy od ČSOB, a.s. komu patrí účet označený odporcom v žiadosti o uvoľnenie finančných prostriedkov a v čestnom vyhlásení zo 14.2.2002, ako aj návrh odporcu na prerušenie konania do podania správy od Okresnej prokuratúry Košice-okolie.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.. Aj keď navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keďže súdny poplatok z návrhu na začatie konania neplatil (bol osobne oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku) a iné trovy mu v konaní nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 947 Eur súd rozhodol v zmysle § 2 ods. 2 prvá veta v spojení s § 5 ods. 1 písm. h/, § 9 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovateľ bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov a keďže súd jeho návrhu vyhovel, vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok, nakoľko nie je oslobodený od súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., § 205 ods. 2 písm. b/, c/, d/, e/, f/ O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolanie odôvodnil tým, že súd neúplne zistil skutkový a právny stav veci, keď vôbec nezisťoval, akým spôsobom a kedy vznikla pohľadávka navrhovateľa, ktorú si uplatnil v tomto konaní, pričom citoval časť rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 7C 182/2011 zo dňa 17.2.2014. Poukázal na to, že súd prvého stupňa nedostatočne zisťoval aktívnu legitimáciu navrhovateľa v konaní a poukázal aj na to, že konajúci súd sa nezaoberal návrhmi na doplnenie dokazovania, podanými na poslednom pojednávaní. Z týchto dôvodov odporca podal návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie sp.zn. 5T 13/2010. Odporca mal za to, že napadnutým uznesením boli porušené jeho práva, teda rovnosť účastníkov konania a tvrdil, že na Okresnom súde Košice - okolie sa vedie konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, a preto navrhol konanie prerušiť do rozhodnutia o povolení obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Košice - okolie, č.k. 3Nt 13/2014.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., ust. § 205 ods. 2 písm. b/,c/,d/,e/,f/ O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Neúplnosť zisteného skutkového a právneho stavu veci odôvodnil tým, že súd prvého stupňa vôbec nezisťoval, akým spôsobom a kedy vznikla pohľadávka navrhovateľa, ktorú si uplatnil v tomto konaní. Poukázal na to, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní vo výške 15.031,11 € bola pohľadávkou spoločnosti VSŽ Oceľ a.s., ktorá bola predmetnej spoločnosti priznaná platobným rozkazom Okresného súdu Košice II č. 1Rob/1327/2000 zo dňa 29.6.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.10.2000. V civilnom ani v trestnom konaní súdy nezisťovali, akým právnym úkonom prešlo právo na uplatnenie uvedenej sumy zo spoločnosti VSŽ Oceľ, a.s. na navrhovateľa a spochybnil aktívnu legitimáciu navrhovateľa v tomto konaní. Konštatoval, že ak by trestný súd v konaní vedenom na Okresnom súde Košice - okolie sp. zn. 5T/13/2010 mal preukázanú poškodeným (navrhovateľom) uplatnenú škodu, v odsudzujúcom rozsudku by priznal uplatnenú škodu navrhovateľovi a neodkázal by poškodeného s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Opätovne vzniesol aj námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. Namietal ďalej nesprávnosť vykonávania procesných úkonov a dokazovania v konaní pred súdom prvého stupňa, nakoľko súd sa návrhmi na doplnenie dokazovania podanými na pojednávaní dňa 17.2.2014 podrobne nezaoberal, len ich zamietol. Opätovne poukázal na to, že čísla účtu uvedené v čestnom prehlásení a v žiadosti odporcu o uvoľnenie finančných prostriedkov zo dňa

14.2.2002, nie sú totožné s číslom účtu, ktorý bol uvedený v obžalobe. V uvedenom videl preukázaný rozpor s dôkazmi, ale hlavne v ich vyhodnocovaní v trestnom, ako aj v civilnom konaní. Poukázal na to, že z dôvodu existencie týchto rozporov podal návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice-okolie sp. zn. 5T/13/2010.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa. Poukázal na aplikáciu ust. § 135 ods. 1 O.s.p. a z toho vyplývajúcu aktívnu legitimáciu navrhovateľa a pasívnu vecnú legitimáciu odporcu v spore. Čo sa týka odvolacej námietky odporcu o nepreukázaní prechodu práva zo spoločnosti VSŽ Oceľ, a.s. Košice na navrhovateľa uviedol, že táto skutočnosť bola preukázaná príslušnými dokladmi podaním zo dňa 21.8.2001 na základe výzvy Okresného súdu Košice II v exekučnom konaní sp. zn. Er/400/01 a prechod práv nebol spochybnený ani v trestnom konaní. V súvislosti s prechodom práva je námietka premlčania uplatnenej pohľadávky právne irelevantná. V otázke premlčania uplatneného nároku zotrval na svojom stanovisku vo vyjadrení zo dňa 29.9.2011.

Vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcu bolo odporcovi doručené dňa 1.10.2014.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolania odporcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiam, proti ktorým je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a ohľadne rozsudku z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniam nie je možné vyhovieť.

Uznesenie zo dňa 06.02.2015 č. k. 7C/182/2011-177 je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odporca navrhol prerušiť konanie do rozhodnutia o povolení obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie sp. zn. 5T/13/2010.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Citované ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, tzn. prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber vhodného opatrenia (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, vyriešenie predbežnej otázky), slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení príslušného konania, má súd podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 O.s.p.) a spomedzi viacerých opatrení použiť to, ktorým sa ochrana práv účastníkov konania zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnnejšie. Rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Z obsahu pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3Nt/13/2014 odvolací súd zistil, že okresný súd uznesením zo dňa 15.06.2015 č. k. 3Nt/13/2014-27 zamietol návrh odsúdeného (odporcu) na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/13/2010, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že okresný súd právoplatne rozhodol o návrhu na povolenie obnovy konania, zanikol dôvod na prerušenie konania, tvrdený odporcom.

V čase rozhodovania odvolacieho súdu žiadny dôvod pre prerušenie konania nie je daný, preto odvolací súd pokračoval v konaní a preskúmal správnosť rozsudku vo veci samej.

Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 17.5.2016 o 11.40 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 6.5.2016 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p..

Odporca namietal odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p., t. j. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ust. § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p., t. j. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ust. § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p., t. j. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., t. j. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ust. § 205 ods. 2 písm. e/ O.s.p., t. j. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a) a ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., t. j. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Napriek tomu, že odporca ako odvolacie dôvody označil všetky zákonom vymedzené dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.) bez toho, aby každý odvolací dôvod aj skutkovo a právne odôvodnil, po preskúmaní odvolania odvolací súd dospel k záveru, že podľa obsahu odvolania odporca uplatňuje odvolací dôvod podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Neúplnosť zistenia skutkového stavu [§ 205 ods.2 písm. c) O. s. p.] je v sporovom konaní odvolacím dôvodom len za predpokladu, že príčinou neúplných skutkových zistení bola okolnosť, že súd prvého stupňa nevykonal účastníkom navrhnutý dôkaz, spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť (napr. preto, že ho nepovažoval za rozhodujúci pre vec), avšak iba samotná okolnosť, že nevykonal dôkazy účastníkmi navrhnuté, nemôže byť v sporovom konaní spôsobilým odvolacím dôvodom. Z povahy veci vyplýva, že účastník, ktorý v odvolaní uplatní tento odvolací dôvod, musí súčasne označiť dôkaz, ktorý - hoci bol navrhovaný - nebol vykonaný a uviesť právne významné skutočnosti, ktoré, hoci boli tvrdené, súd prvého stupňa nezisťoval, najmä preto, že ich nepovažoval za právne významné a ďalej, že vždy musí ísť len o skutočnosti a dôkazy uplatnené už v konaní pred súdom.

Odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod nie je naplnený.

Rozhodnutiu súdu nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali a ani nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 133 až § 135 O.s.p., alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Rozsudok nie je ani nepreskúmateľný a nebola zistená ani iná vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné zistenie skutkového stavu, vykonanie ďalších dôkazov nebolo potrebné, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom rozsudok aj náležite odôvodnil, preto odvolací súd jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Správne, podrobné a presvedčivé sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci. Ani odvolacie námietky odporcu nemali vplyv na vecnú správnosť rozsudku a nie sú spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého rozsudku.

Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím námietkam odporcu odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa správne právne kvalifikoval žalobou uplatnený nárok ako nárok na náhradu škody v zmysle ust. § 420 ods. 1 Obč. zák. a skúmal splnenie jednotlivých predpokladov pre vznik všeobecnej zodpovednosti za škodu v zmysle tohto zákonného ustanovenia.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 Obč. zák. sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Môže k nemu dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných predpisov a iných noriem, ktoré mal žalobca zachovávať zo zmlúv alebo iných právnych úkonov, prípadne i z porušenia ust. § 415.

Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom.

Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade preukázaná. Nemožno ju len predpokladať.

Zavinenie znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, vyjadrený buď ako priamy alebo nepriamy úmysel, alebo vedomá, či nevedomá nebanlivosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje splnenie všetkých štyroch zákonných predpokladov súčasne a tieto predpoklady vždy musí preukázať poškodený, t.j. žalobca. Zavinenie nemusí poškodený preukazovať, zákonodarca ho prezumuje a dôkazné bremeno smerujúce k vyvráteniu domnienky viny znáša škodca, t.j. žalovaný (v zmysle ust. § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil).

Pokiaľ ide o splnenie prvého z predpokladov, t.j. protiprávneho úkonu odporcu, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o splnení tohto predpokladu pre vznik zodpovednosti odporcu za škodu spôsobenú navrhovateľovi v zmysle ust. § 420 ods. 1 Obč. zák.. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca bol na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16.03.2011 č. k. 5T/13/2010-179 odsúdený pre trestný čin poškodzovania veriteľa. Výsledok trestného konania nebol zvrátený ani na základe návrhu odporcu na povolenie obnovy konania. Z obsahu pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3Nt/13/2014 odvolací súd zistil, že okresný súd uznesením zo dňa 15.06.2015 č. k. 3Nt/13/2014-27 zamietol návrh odsúdeného (odporcu) na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/13/2010, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2015.

Súd prvého stupňa preto postupoval vecne správne, aplikujúc ust. §135 ods. 1 O.s.p., ak dospel k záveru o splnení prvého z predpokladov zodpovednosti za škodu zo strany odporcu.

Vykonaným dokazovaním bol preukázaný aj vznik škody v dôsledku vyššie uvedeného zavineného protiprávneho konania odporcu v celom žalobou uplatnenom rozsahu.

Odvolací súd konštatuje, že v konaní bola preukázaná škoda navrhovateľa vo výške 15.791,29 Eur, ktorá pozostávala z nasledovných položiek: 1/ zo sumy zodpovedajúcej pohľadávke navrhovateľa voči spoločnosti G.TREND, s.r.o., vymáhanej v exekučnom konaní Er/400/01, Ex/760/2000, priznanej platobným rozkazom (452.827,23 Sk + 18.112 Sk trovy pôvodného súdneho konania), 2/ sumy 100 Sk vo výške poplatkov uhradených navrhovateľom za overenie príloh návrhu na vykonanie exekúcie, 3/ sumy 4.689,20 Sk titulom trov exekúcie zaplatených navrhovateľom súdnej exekútorke JUDr. Viere Uhríkovej na základe uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 6.9.2007 č.k. Er/400/2001-94 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 29.2.2008 č.k. 6CoE/156/2007-105 právoplatným 10.4.2008.

K odvolacej námietke odporcu, že súd prvého stupňa vôbec nezisťoval, akým spôsobom a kedy vznikla pohľadávka navrhovateľa vo výške 15.031,11 Eur (452.827,23 Sk), odvolací súd uvádza, že posúdenie právneho základu a dôvodnosti pohľadávky navrhovateľa v tejto výške nebolo (a nemohlo byť) predmetom tohto konania. Pohľadávka navrhovateľa bola právnenému predchodcovi navrhovateľa priznaná súdnym rozhodnutím - platobným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 29.06.2000

sp. zn. 1Rob/1327/2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2000 a stal sa tak záväzným pre účastníkov, ako aj pre súd (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Súd teda v inom konaní opätovne nemôže posudzovať otázku, ktorá už bola právoplatne vyriešená. Z uvedeného dôvodu nie je táto odvolacia námietka odporcu dôvodná.

Ani odvolacia námietka odporcu týkajúca sa neúplného zistenia skutkového stavu ohľadne aktívnej legitímácie navrhovateľa nie je dôvodná. Odporca sa v konaní pred súdom prvého stupňa (ani v trestnom konaní) nebránil tým, že navrhovateľ nie je v konaní aktívne legitimovaný a na takúto obranu ani neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy, hoci bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.. Tvrdenie o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní odporca prvýkrát uviedol až v odvolaní. Nemožno preto súdu prvého stupňa vytýkať nedostatočné zistenie skutkového stavu. Z týchto dôvodov nebol naplnený odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Odvolací súd však poukazuje na to, že otázka aktívnej legitímácie navrhovateľa bola riešená a preukázaná v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice II sp. zn. Er 400/2001, kde bol zistený a listinnými dôkazmi preukázaný prechod pohľadávky z pôvodného veriteľa spoločnosti VSŽ OCEL' a.s. Košice na navrhovateľa. V čase prebiehajúceho exekučného konania bol odporca konateľom povinného (spoločnosti G. TREND s.r.o.) a ako účastník exekučného konania (povinný) mal možnosť v exekučnom konaní vzniesť námietku nedostatku aktívnej legitímácie oprávneného, prípadne uplatniť všetky námietky, v dôsledku ktorých by bolo exekučné konanie zastavené.

Pokiaľ ide o odporcom v odvolaní vznesenú námietku premlčania, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnym právnym záverom súdu prvého stupňa, že nárok navrhovateľa na náhradu škody vo výške 158,97 Eur (4.689,20 Sk + 100 Sk) nie je premlčaný. V tomto smere je odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa podrobné, presvedčivé a správne, odvolací súd sa s ním stotožňuje a na toto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci. Odvolacie námietky odporcu v tejto časti boli iba všeobecné, nemali vplyv na vecnú správnosť posúdenia otázky premlčania nároku a nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bola preukázaná aj príčinná súvislosť medzi vznikom škody v dôsledku vyššie uvedeného zavineného protiprávneho konania odporcu, pričom odvolací súd v podrobnostiach v tejto časti odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Nedôvodná je aj odvolacia námietka odporcu ohľadne nevykonania dokazovania podľa návrhu odporcu. Dokazovanie je časť občianskeho súdneho konania, v rámci ktorej si súd vytvára poznatky, potrebné na rozhodnutie vo veci. Právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje i právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie. Súd v občianskom súdnom konaní nie je viazaný návrhmi účastníkov na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhnuté dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu a nie účastníkov konania. Súd je oprávnený vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je toho názoru, že je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Zo samej skutočnosti, že súd v priebehu konania nevykonával všetky navrhované dôkazy, ktoré uviedol odporca, nemožno vyvodiť, že ide o nesprávny postup súdov, resp. nesprávne vyhodnotenie dôkazov. Navyše otázka, ktorá by mala byť vyriešená navrhnutými dôkazmi, bola v konaní nepochybne preukázaná inými dôkazmi - obsah pripojeného exekučného spisu súdnej exekútorky JUDr. Viery Uhríkovej EX 760/2000, správa ČSOB o čísle účtu povinného G.TREND s.r.o. z 31.01.2002, exekučný príkaz z 28.03.2002, žiadosť odporcu o uvoľnenie finančných prostriedkov z účtu, doručená banke 14.02.2002, správa ČSOB z 08.03.2002 a výpoveď odporcu ako účastníka konania, čo evidentne vyplýva z obsahu súdneho spisu ako aj odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie a rozsudok, vrátane výroku o trovách konania, v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, preto má právo na náhradu trov odvolacieho

konania voči neúspešnému odporcovi. Navrhovateľ si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odporca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 /§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011/.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.