

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312203965
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1312203965.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. so sídlom v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v právnej veci žalobkyne: W.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, A. proti žalovanej: J.. K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, A., zast. Advokátska kancelária JUDr. Ivan Syrový s.r.o., Sartorisova 10, Bratislava za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovanej Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, Ružova dolina 27, Bratislava a Mestskej časti Bratislava - Nové mesto, Junácka 1, Bratislava o určenie vlastníctva rozhodol

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanej trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu AK Ivan Syrový, s.r.o. Sartorisova 10, Bratislava na účet : J.N.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 615,12 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.04.2012 domáhala určenia, že nadobudnutie vlastníckeho práva k samostatne stojacej garáži na parcele č. 7036/8 so súpisným číslom 11990 povolením vkladu do listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia M. vlastníčky - žalovanej je neplatné. Zároveň žiadala uložiť žalovanej povinnosť nahradiť škodu a všetky účelne vynaložené finančné prostriedky, ktoré vznikli neoprávneným výkonom vlastníckeho práva k tejto stavbe a nahradiť trovy konania. Za vedľajšieho účastníka na strane žalovanej označila Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu a Miestny úrad Bratislava - Nové mesto. Žalobu odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou a stavebníkom objektu dvojgaráže postavenej na parc. č. 7027/1 so súpisným číslom 10649 a 10650. Číslom položky výkazu zmien 6537/08 bolo v liste vlastníctva č. XXXX k.ú. M. žalovanej zaevidované rozhodnutie starostu Star-1114/2004-2 zo dňa 15.08.2005 hoci táto nebola stavebníčkou ani vlastníčkou predmetnej stavby. Žalovaná tak nadobudla vlastníctvo ku dvoj-garáži neplatne v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pretože týmto nezákonným vyvlastnením došlo k nadobudnutiu vlastníctva k jednej z garáží hoci vlastníctvok nej žalovanej neprináleží a to to nadobudla v rozpore so zákonom. Nezákonným vyvlastnením oporného múru, obvodového múru garáže a obvodového múru bytovej časti vznikol v evidencii nehnuteľností právny stav taký, že žalovanú oprávňuje k výkonu vlastníckych práv, ktoré chce využiť a stavbu garáže a predchádzajúcu stavbu chce zbúrať. Tento stav je možné napraviť len určovacou žalobou v zmysle § 80 písm. c./ O.s.p. teda je v jej naliehavom právnom záujme usporiadať vlastnícke vzťahy v katastri nehnuteľností určením či tu vzťah alebo právo k reálne nedeliteľnej nehnuteľnosti je alebo nie je a komu patrí.

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 12.07.2012 žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu nakoľko žalobkyňa nespĺňa vecnú legitimáciu v spore, pretože nie je dotknutou osobou, jej právne postavenie by sa rozhodnutím súdu nezmenilo. Je zrejmé, že stavba garáže stojí a domáhať sa vlastníctva k nej môže iba subjekt, ktorý by tvrdil že on je vlastník a nie

žalovaná. Žalovaná nadobudla vlastníctvo ku garáži darovacou zmluvou hoci táto stavba v katastri nehnuteľností nebola evidovaná, nakoľko bola postavená pred rokom 1976 a zápis vlastníctva sa mohol realizovať aj bez kolaudačného rozhodnutia po rozhodnutí o určení súpisného čísla. Naviac sa stavba realizovala so súhlasom žalobkyne, čo je zachytené v uzatvorenej Dohode o podmienkach výstavby garáže zo dňa 11.07.1973.

Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, ako vedľajší účastník na strane žalovanej vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 02.07.2012 uviedol, že žalovaná nadobudla nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX k.ú M. na základe darovacej zmluvy tak, ako boli popísané v znaleckom posudku č. 94/96 Ing. Dušana Holíka, znalca z oboru stavebníctvo- oceňovanie nehnuteľností, ktorý tvoril neodeliteľnú súčasť darovacej zmluvy kde okrem iných listín bolo i rozhodnutie OV-ÚP-327-1203/72/75-Pk-26 zo dňa 28.02.1975, a teda na základe tejto listiny bola predmetom ocenenia aj garáž. V tom čase preto bol vykonaný zápis zmenou č. 457/97 bez zaevidovania predmetnej garáže z dôvodu nedoloženia listiny potrebnej k zápisu nezaevidovanej stavby t.j. rozhodnutie o určení súpisného čísla. Na základe rozhodnutia vydaného Mestskou časťou Bratislava-Nové mesto č. Star-1114/2004-2 zo dňa 15.08.2005 zapísala stavbu s.č.11990 na parc. č. 7036/8 na LV č. XXXX. bol vykonaný zápis do operátu katastra nehnuteľností zmenou č. 6537/08. K dôvodu zrušenia predchádzajúceho rozhodnutia správneho orgánu sa vyjadriť nemôže a pri zápise listín do operátu katastra nehnuteľností plní v zmysle zákona iba evidenčnú funkciu. v zmysle § 5 ods. 2 katastrálneho zákona.

Miestny úrad Bratislava- Nové mesto ako vedľajší účastník namietal pasívnu legitimáciu v spore nakoľko nemá právnu subjektivitu v zmysle § 18 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 19 zák. č. 377/1990Zb.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 06.08.2012 zobrala návrh v časti uloženia povinnosti žalovanej nahraďiť škodu späť a preto súd v zmysle § 96 O.s.p. konanie v tejto časti uznesením č.k.19 C 34/2012-82 zo dňa 08.01.2013 zastavil a uznesením č.k. 19 C 34/2012 zo dňa 17.10.2012 konanie voči vedľajšiemu účastníkovi Miestnemu úradu Bratislava-Nové Mesto, pre nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania zastavil. Súd taktiež nevyhovel ďalšiemu návrhu žalobkyne na vstup do konania iného vedľajšieho účastníka na strane žalovanej označeného Mestská časť-Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto a z tých istých dôvodov uznesením č.k. 19C 34/2012-104 zo dňa 05.04.2013 tohoto do konania nepribral.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 16.04.2013, ktorým pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobu zamietol. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd uznesením sp. zn. 4Co 395/2013-170, 4Co 396/2013 zo dňa 30.09.2013 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 16.04.2013, č.k. 19C 34/2012-111 a napadnuté uznesenie zo dňa 05.04.2013 č.k. 19C 34/2012-104 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobkyňa v odvolaní žiadala prvostupňový rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa z dôvodu, že svojou žalobou navrhla zrušiť žalovanej vlastnícke právo a odstrániť tak následky porušenia práva výlučného vlastníka jej nehnuteľnosti, ktorej časti stavby a pozemku sa skrytým právnym úkonom odcudzenia v zmysle § 39 Obč. zák. stala vlastníčkou žalovaná, ktorá si dala vyhotoviť účelovo dva znalecké posudky a z dokumentácie vyplýva, že stavba nebola realizovaná ani podľa neprávoplatného stavebného povolenia. Mala za to, že ak by rozhodnutie o súpisnom čísle na parc.č. 7036/8 bolo zrušené, vznikol by právny stav, pretože by správa katastra príslušný geometrický plán musela vrátiť do archívu a do katastrálnej mapy vrátiť pôvodný stav s pomernými mierami, vypočítanými zo súradníc, s ktorými pracoval v roku 1996 J.. W. A.. V prípade žalovanej podľa nej bol znalecký posudok vyhotovený na tri stavby: obytný dom a dve garáže, pozemky, ale špecifikácia návrhu na vklad a darovacia zmluva neobsahujú dve stavby garáže, ktoré sú dodnes v neprávnom stave. Ako jej naliehavý právny záujem na podanom návrhu uviedla, že sa roky snaží evidenciu jej vlastníctva k novému domu č. 28/A do LV, ktorý má v LV žalovaná. Namietala, že súd prvého stupňa nepripustil do konania ďalšieho ňou navrhnutého žalovaného a rozsudok považovala za nepreskúmateľný.

Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení vytkol súdu prvého stupňa že, uznesením nepripustil, aby do konania vstúpili Mestská časť Bratislava - Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, Bratislava ako žalovaného 2/ s odôvodnením, že z podania žalobkyne je zrejmé, že požadovala na strane žalovaného pripustenie vstupu Miestneho úradu Bratislava - Nové Mesto, teda subjekt, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, proti ktorému uzneseniu žalobkyňa podala odvolanie, čo súd prvého stupňa skonštatoval aj v zápisnici o pojednávaní zo dňa 16.04.2013 a napriek tomu bez vyčkania právoplatnosti napadnutého uznesenia na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok. Súd prvého stupňa sa tak dopustil procesných pochybení, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, čo zakladalo dôvod pre zrušenie napadnutého rozsudku aj uznesenia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Proti uzneseniu o nepripustení ďalšieho účastníka do konania je prípustné odvolanie, ktoré aj žalobkyňa podala, a až po právoplatnosti tohto uznesenia bolo možné pokračovať v konaní. Navyše prvostupňový súd rozhodol bez odstránenia väd podania žalobkyne v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., keď z jej podania zo dňa 20.03.2013 nebolo zrejmé presné označenie ním navrhovaného subjektu, ktorého vstup do konania navrhovala pripustiť, keď v ňom uviedla ako navrhovaného žalovaného 2/ Mestská časť Bratislava - Nové Mesto Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto, a až po upresnení označenia účastníka, ktorého vstup do konania žalobkyňa navrhuje pripustiť znova o jej návrhu rozhodnúť.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie, ako aj napadnutý rozsudok ako nesprávne a predčasne vydané podľa § 221 ods. 1 písm. f/ ,ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude úlohou súdu prvého stupňa riadiť sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) a znova po upresnení žalobkyňou označenia účastníka, ktorého vstup do konania ako žalovaného 2 navrhovala, rozhodnúť a následne po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia rozhodnúť vo veci samej.

Prvostupňový súd zhodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti viazaný uznesením odvolacieho súdu sp. zn.4 Co 395/2013-170 zo dňa 30.09.2013 odstránil vytykané procesné vady a uznesením 19C/34/2012 - 255 zo dňa 8. októbra 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co543/2015-275 zo dňa 30. novembra 2015, pripustil do konania vedľajšieho účastníka Mestská časť Bratislava - Nové Mesto a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2015.

V prejednávanej veci predmetom žaloby je nárok žalobkyne o určenie, že nadobudnutie vlastníctva žalovanej k nehnuteľnosti je neplatné, ktoré na podenávaní 17.05.2016 doplnila o to, že v tomto konaní chce preukázať absenciu legitímnosti evidencie vlastníckeho práva garáže žalovanej do katastra nehnuteľností, nakoľko sú poznačené nezákonnosťou. Žalobkyňa sa domáha určenia, že tento zápis je neplatný, pretože časť z týchto nehnuteľností je v jej vlastníctve a teda sa domáha touto žalobou toho, že žalovaná nelegitímnym zápisom garáže do katastra nehnuteľnosti zasiahla do jej vlastníctva, nedomáha sa však v tomto konaní odstránenia tejto stavby. Podľa názoru žalobkyne, ak súd takémuto návrhu vyhovie, musí potom kataster nehnuteľností dať do právneho stavu priebeh právnej hranice medzi pozemkami účastníkov konania v súlade s vytyčovacíou dokumentáciou právnej hranice, ktoré si objednala žalovaná a táto bola organickou súčasťou zavkladovania vlastníckeho práva žalovanej, ktoré nadobudla darovacou zmluvou po svojich starých rodičov. Žalovaná nepreukázala vlastníctvo k stavbe garáže ani k pozemku, ale majetkovú podstatu k pozemku parc.č. 7036/3, ktorý jej právny predchodcovia manželia B.Í. kúpili v roku 1963 a jeho výmera bola 70 m. Katastrálny úrad bezdôvodným spôsobom položkou výkazu zmien č. 245/89 pridal do výmery 12 m2 bez právnych listín z dôvodu, aby získala žalovaná vlastníctvo k opornému múru, na ktorom stavba garáže stojí. Darovacou zmluvou starí rodičia žalovanej v roku 1996 previedli na svoju vnučku viac práv ako nadobudli, čo je nezákonné.

Žalovaná a vedľajší účastník Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, zotrvali na svojich doterajších tvrdeniach a žalobu žiadali zamietnuť.

Vedľajší účastník Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, nevidí žiaden dôvod na vedenie tohto súdneho konania. Mestská časť nebola nikdy vlastníkom ani spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti o ktorú sa spor vedie, takisto nevykonávala správu na tejto nehnuteľnosti v zmysle zákona o majetku obci, rozhodnutie o určenie súpisného čísla bolo vydané na základe žiadosti žiadateľky, teda žalovanej, a toto rozhodnutie nie je a ani nemôže slúžiť na preukázanie vzniku vlastníckeho práva. Toto rozhodnutie je verejnou listinou, na základe ktorej príslušná správa katastra vykonala zápis stavby -garáže do katastra nehnuteľností. Na základe toho žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe žalobkyne nemožno vyhovieť a túto v celom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov.

Žalovaná je vedená v katastri nehnuteľnosti Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. 3037 zo dňa 22.08.2011 ako výlučná vlastníčka nehnuteľností parcely 7036,/1, 7036/4, 7036/5 a parc. č. 7036/8 a garáže na pozemku č. 7036/8 o výmere 17 m2 - zast. plochy, k.ú. A. s titulom nadobudnutia darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod č. V-242/97 zo dňa 21.08.1997 a aj žiadosťou a rozhodnutím č. Star - 1114/2004.

V prejednávanej veci ide nesporne o žalobu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c O.s.p. pri rozhodovaní ktorej je v prvom rade potrebné skúmať a zaoberať sa existenciou naliehavého právneho záujmu žalobkyne na takomto určení. Žalobkyňa naliehavý právny záujem na pojednávaní pred súdom odôvodnila tým, že ak by bola v tomto spore úspešná stavba garáže , ktorej žalovaná nie je vlastníčkou ani stavebníčkou by sa musel dať do právneho stavu a museli by ju osloviť, pretože táto je čiastočne postavená na jej pozemku a ako sa zistilo nemá vlastný obvodový múr. Žalobkyňa uviedla, že má záujem, aby sa zistil skutočný vlastník, ktorý potom bude povinný podieľať sa na nákladoch spojených s jej odstránením a náhradou škody,lebo je nepovolený užívateľ jej stavby. Podľa názoru žalobkyne ak súd takémuto návrhu vyhovie, musí potom kataster nehnuteľností dať do právneho stavu priebeh právnej hranice medzi pozemkami účastníkov konania v súlade s vytyčovacíou dokumentáciou právnej hranice, ktoré si objednala žalovaná a táto bola organickou súčasťou zápisu vlastníckeho práva žalovanej do katastra nehnuteľností, ktoré nadobudla darovacou zmluvou po svojich starých rodičov.

Podľa § 80 písm. c./ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z citovaného ustanovenia O.s.p. vyplýva, že pri žalobách o určení, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, nevyhnutnou podmienkou, ktorú súd musí v takomto prípade skúmať, aby mohol v merite veci rozhodnúť, je existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Tvrdiť a preukázať skutočnosti z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu, je povinný žalobca.

V prejednávanej veci predmetom žaloby je nárok žalobkyne o určenie neplatnosti nadobudnutia vlastníctva žalovanou. Ide nesporne o žalobu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c./ O.s.p. pri rozhodovaní ktorej je v prvom rade potrebné skúmať a zaoberať sa existenciou naliehavého právneho záujmu žalobkyne na takomto určení.

Určovací žalobu môže podať ten, kto má naliehavý právny záujem na požadovanom určení proti žalovanému. Naliehavý právny záujem je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. To znamená, že u žalobcu musí ísť buď o právny vzťah, či právo existujúce, alebo o takú jeho procesnú, či hmotnoprávnu situáciu, ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme.

Predmetom tohto konania bolo určenie neplatnosti nadobudnutia vlastníctva nehnuteľnosti - garáže žalovanou, ktorá v prejednávanej veci zásadne nerieši právne postavenie žalobkyne, čím nie je daný naliehavý právny záujem a to znamená že nerieši existenciu, alebo neexistenciu samotného práva. Samotné určenie neplatnosti totiž nevyjasňuje právne postavenie účastníkov.

V predmetnej veci sa žalobkyňa domáhala a aj odôvodňovala naliehavý právny záujem tým, že bez určenia neplatnosti nadobudnutia vlastníctva ak by bola v tomto spore úspešná stavba garáže , ktorej žalovaná podľa jej názoru nie je vlastníčkou ani stavebníčkou by sa musel dať do právneho stavu (zrejme zápis do katastra nehnuteľností) a museli by ju osloviť (zrejme vlastníci tejto nehnuteľnosti zapísaní na liste vlastníctva) , pretože táto je čiastočne postavená na jej pozemku a ako sa zistilo nemá vlastný obvodový múr. Žalobkyňa uviedla, že má záujem aby sa zistil skutočný vlastník, ktorý potom bude povinný podieľať sa na nákladoch spojených lebo je nepovolený užívateľ jej stavby. Žalobkyňa zdôvodnila naliehavý právny záujem aj tým, že ak súd takémuto návrhu vyhovie, musí potom kataster nehnuteľností dať do právneho stavu priebeh právnej hranice medzi pozemkami účastníkov konania v súlade s vytyčovacíou dokumentáciou právnej hranice.

Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko ani prípadné vyslovenie neplatnosti nadobudnutia vlastníctva, by nevyriešilo nadobudnutie vlastníctva inej osoby, ak by jej svedčil iný titul nadobudnutia vlastníctva a ak by táto vôbec existovala a ani právne postavenie žalobkyne by sa nijako neovplyvnilo, pretože by nebola účastníkom týchto právnych úkonov.Nemožno súhlasiť ani s jej názorom, že v prípade jej úspechu v tomto konaní musí potom kataster nehnuteľností dať do právneho stavu priebeh právnej hranice medzi pozemkami účastníkov konania v súlade s vytyčovacíou dokumentáciou právnej hranice. Hlavný záujem žalobkyne je zrejme náhrada škody, ktorej v tomto konaní sa pre späťvzatie návrhu domáhať nemôže. Táto by mohla byť predmetom žaloby na plnenie v zmysle § 80 písm. b./ O.s.p. a nie žalobou o určenie v zmysle § 80 písm. c./ O.s.p.

Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právo je alebo nie je (určovacej žaloby), sú po právnej stránke skutočnosti, či účastníci majú vecnú legitimáciu a či na požadovanom určení majú naliehavý právny záujem.

Vecnou legitimitáciou v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktorom sa v konaní jedná alebo ktorého právnej sféry sa právny vzťah alebo právo týka.

Naliehavý právny záujem na určenie je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým; žaloba domáhajúca sa určenia spravidla nemôže byť opodstatnená tam, kde sa dá žalovať na splnenie povinnosti.

Žalobkyňa v danej veci nežiadala plnenie, ale žiadala určenie, ktoré samo vyvolá určité právne následky. Určovacou žalobou sa žalobkyňa nedomáhala prisúdenia plnenia, nedomáhala sa teda vydania exekučného titulu a jej zámerom bolo, aby súd v rozsudku rozhodol, že určité právo alebo právny vzťah existuje alebo neexistuje.

Základnou podmienkou dôvodnosti, a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Ide o právny záujem navrhovateľa, ktorý musí byť podľa zákona kvalifikovaný, a teda naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobkyňu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jedna z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť.

Nepreukázanie nedostatku naliehavého právneho záujmu bez ďalšieho dokazovania vo veci samej v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Je teda nutné, aby tento naliehavý záujem jestvoval nielen v čase rozhodovania súdu prvého stupňa, ale aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu.

Podľa § 5 ods. 2 Katastrálneho zákona záznam je úkon správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. Ide o druh zápisu do katastra nehnuteľností, ktorý nemá právotvorný, ale iba evidenčný charakter. Údaje o právach zaznamenaných do katastra sa týkajú právnych vzťahov, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli mimo sféry pôsobenia správy katastra na základe iných právnych skutočností. Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor tieto skutočnosti a údaje iba evidujú. Údaje o právnych vzťahoch sa záznamom zapisujú do katastra nehnuteľností na základe verejných listín a iných listín, ktoré podľa príslušných predpisov potvrdzujú alebo osvedčujú práva k nehnuteľnostiam. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor nie je pri zázname do katastra oprávnená z predložených listín vyvodzovať ďalšie závery a tiež ani právna interpretácia významu rozhodnutí o neplatnosti určitej zmluvy nemusí byť jednoduchá. Vlastník nemusí byť osoba, ktorá bola prevodcom podľa neplatnej zmluvy. Je napríklad možné, že fyzická osoba, ktorá bola prevodcom, zomrela, alebo že právnická osoba, ktorá bola prevodcom, zanikla, prípadne nehnuteľnosť, ktorej sa zmluva týka, bola prevedená na ďalšiu osobu a podobne. V takýchto prípadoch je potrebné riešiť zložité právne otázky dôsledkov neplatnosti právnych úkonov a na to správa katastra nie je oprávnená. Autoritatívne tieto otázky môže riešiť iba súd. Z uvedeného vyplýva, že určením neplatnosti nadobudnutia vlastníctva žalovanou by sa obvykle spor nevyriešil, len by sa posunul do inej roviny.

V danom prípade vyhovením návrhu žalobkyne by sa neodstránil stav objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi, pretože na základe rozsudku súdu o platnosti, resp. neplatnosti nadobudnutia vlastníctva by nemohlo dôjsť k zápisu vlastníckeho práva inej osoby, voči ktorej by sa mohla žalobkyňa domáhať náhrady škody žalobou na plnenie čo prezentuje ako naliehavý záujem. Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že ak by súd rozhodol o tom, že nadobudnutie vlastníctva je neplatné, týmto deklaratórnym súdnym rozhodnutím sa spravidla neriešia všetky otázky sporu, predovšetkým s konečnou platnosťou otázka, komu nehnuteľnosť patrí a voči ktorej sa náhrada škody môže uplatňovať. Určenie neplatnosti nemusí znamenať, že účastník je nositeľom práva, ktoré mu malo v dôsledku zmluvy zaniknúť alebo že nie je nositeľom práva, ktoré mal zmluvou nadobudnúť, pretože právo mu mohlo zaniknúť na základe inej právnej skutočnosti, prípadne ho mohol nadobudnúť iným spôsobom.

V zmysle § 80 písm. c) O.s.p. v prípadoch, keď požadované určenie existencie či neexistencie práva či právneho vzťahu medzi účastníkmi má charakter len prejudiciálnej otázky k inému sporu medzi účastníkmi, nebude daný naliehavý právny záujem na takomto určení. Prejudiciálnou otázkou vo vzťahu k vlastníckemu právu žalobcu môže byť v určitých prípadoch platnosť či neplatnosť zmluvy, ktorou sa prevádza vlastnícke právo. Ak si môže súd otázku platnosti či neplatnosti zmluvy posúdiť prejudiciálne, nemôže túto otázku určiť vo výroku svojho rozhodnutia. Možno tak žalovať priamo na určenie vlastníckeho práva žalobcu s tým, aby si súd prejudiciálne posúdil otázku platnosti či neplatnosti

zmluvy. V takýchto prípadoch naliehavý právny záujem na samostatnom určení platnosti či neplatnosti zmluvy daný nebude.

Tvrdenie žalobkyne, že rozsudok v danej veci vyhovujúci podanej žalobe je zákonným predpokladom pre vykonanie obnovy vlastníckeho práva osoby voči ktorej si v budúcnosti bude uplatňovať náhradu škody nie je dôvodné.

Súd zamietol žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení bez toho, aby sa otázkou nadobudnutia vlastníctva žalovanou vôbec zaoberal. Je potrebné uviesť, že ak súd zamietla určovací žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené, aby sa zároveň zaoberal vecou samou.

Súd dospel k záveru, že žalobkyňa na požadovanom určení nemá naliehavý právny záujem žalobu zamietol a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto rozsudku .

O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu v spore a úspešnej žalovanej priznal ich náhradu spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia advokátom.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 1) O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 3) V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 4) Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 5) Trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 6) O trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 7) Súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením. V zmysle § 151 O.s.p. (odsek 8) Vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú podľa Vyhl. č 655/2004 Z. z., § 11 ods. 1 písm. a) pričom hodnota jedného úkonu je 1/13 výpočtového základu pre hodnotu jedného úkonu za rok 2012 bola 58,69 eur. Za rok 2013 bola 60,70 eur, za rok 2014 bola 61,85 eur, za rok 2015 bola 64,53 eur a za rok 2016 bola vo výške 66 eur. Režijný paušál bol pre rok 2012 vo výške 7,63 eur za rok 2013 vo výške 7,81 eur, za rok 2014 vo výške 8,04 eur, za rok 2015 vo výške 8,39 eur a za rok 2016 vo výške 8,58 eur.

Súd priznal žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

1. prevzatie a príprava dňa 10.07.2012.....	58, 69 eur + režijný paušál 7,63 eur
2. vyjadrenie k žalobe dňa 12.07.2012.....	58, 69 eur + režijný paušál 7,63 eur
3. meritórne pojednávanie dňa 16.04.2013.....	60,70 eur + režijný paušál 7,81 eur
4. vyjadrenie žalovanej k odvolaniu zo dna 14.06.2013.....	60,70 eur + režijný paušál 7,81 eur
5. vyjadrenie žalovanej k odvolaniu zo dna 09.10.2014.....	61,85 eur + režijný paušál 8,04 eur
6. nemeritórne pojednávanie dňa 24.03.2015 v 1.....	16,13 eur + režijný paušál 8,39 eur
7. meritórne pojednávanie dňa 17.05.2016.....	2x 66,00 eur +2x režijný paušál 8,58 eur

Trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu vo výške 615,12 eur (448,13 eur + režijný paušál 64,47 eur = 512,60 eur + 20% DPH vo výške 102,52 eur)

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten , ktorému bola uložená náhrada týchto trov , povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať výkonu rozhodnutia podľa osobitného predpisu.