

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/260/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203133
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222203133.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul. 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Mgr. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 8, H., zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, a otca: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 6, H., zastúpený advokátom JUDr. Matejom Vidom, so sídlom Papradňová 3, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.06.2022, č.k. 27P/103/2022-12, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolanie matky sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom I. oprávnil otca stretávať sa s maloletým H. C., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 10.07.2022 od 15.00 hod. do 20.7.2022 do 08.00 hod., v čase od 31.07.2022 od 15.00 hod. do 10.08.2022 do 08.00 hod., a v čase od 20.08.2022 od 15.00 hod. do 01.09.2022 do 08.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude predškolské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Pokiaľ maloleté dieťa v týchto dňoch nebude v predškolskom zariadení, tak si otec dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. II. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa v uvedené dni odovzdať do starostlivosti otca, a povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletým dieťaťom umožniť. III. Počas účinnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/103/2022-12 zo dňa 30.06.2022 pozastavil účinnosť výroku II. uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/73/2022-50 zo dňa 27.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.04.2021, č. k. 20CoP/42/2021-113, v období od 01.07.2022 od 15:00 hod. do 01.09.2022 do 08:00 hod. IV. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 326 ods. 1, § 331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), § 1, § 2 ods.1, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). CMP. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, podmienky, účel a cieľ jeho nariadenia. Po vyhodnotení zistených skutočností súd dospel k záveru o dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na úprave styku počas letných prázdnin sa nevedia dohodnúť, pričom uznesením tamojšieho súdu zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, bol maloletý predbežne zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol upravený styk s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod. a od piatka 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod.. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v čase letných prázdnin úpravou styku otca s maloletým považoval za

súladnú so záujmom maloletého na ďalšom budovaní a udržiavaní vzájomnej citovej väzby s jeho otcom. Prihliadol na záznam z pohovoru s maloletým dieťaťom vykonaný vo veci samej, z ktorého nadobudol presvedčenie, že maloletý má s otcom vybudovaný blízky citový vzťah, v jeho prítomnosti sa cíti bezpečne a spokojne. Styk otca s maloletým upravil v režime striedania po 10 dňoch a to v období od 01.07.2022 do 01.09.2022, ktorou úpravou je rešpektované právo dieťaťa udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi (článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa) v rozsahu zabezpečujúcom udržiavanie ich vzťahov a kontaktu v širšom rozsahu počas dovolenkového obdobia. Zdôraznil, že ide o dočasnú úpravu styku a po vykonaní riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej bude možné ustáliť najvhodnejší rozsah styku otca s maloletým na obdobie prázdnin a sviatkov. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, v časti úpravy styku otca s maloletým. Deklaroval, že uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 CMP). O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhujúc, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolanie odôvodnila ust. § 385 písm. d/, f/ a h/ CSP a § 62 ods. 1 CMP. Namietala, že napadnuté uznesenie bolo vydané bez splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, bez nevyhnutnej potreby úpravy pomerov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považovala za nesprávne, nezákonné, rozporné so záujmom maloletého, arbitrárne a nedostatočne odôvodnené. Namietala, že súd vychádzal z nesprávnych skutkových zistení vyplývajúcich zo zavádzajúcich tvrdení otca bez akéhokoľvek osvedčenia ich pravdivosti. Uviedla, že styk otca s maloletým sa realizuje v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 03.02.2021, č.k. 27P/16/2021-25, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 14.4.2021, č.k. 20CoP/42/2021-113. Otec má zabezpečený kontakt s maloletým v primeranom rozsahu, ktorý sa mu však nezdá postačujúci. Otcovi v styku s maloletým mu nebráni, pričom v minulosti bola nútená podať návrh na výkon rozhodnutia, pretože otec nerešpektoval rozhodnutie súdu a na základe svojoľnej úvahy ju obmedzoval v styku s maloletým. Nesúhlasila s tvrdením, že rodičia sa nedokážu na styku dohodnúť s poukazom na emailovú komunikáciu, ktorou sa pokúšala kontaktovať otca niekoľkokrát s cieľom dohodnúť sa na styku, avšak bezúspešne. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ust. § 367 CMP. Mala za to, že v danom prípade nedošlo k stavu, ktorý by si vyžadoval zásah súdu, nakoľko zo strany otca nebolo preukázané žiadne konanie, ktoré by smerovalo k poškodeniu záujmov maloletého, či ohrozeniu jeho výchovy a práv. Uviedla, že vzhľadom na nižší vek maloletého by nariadené neodkladného opatrenia mohlo narušiť bežný režim a spôsob jeho fungovania. Maloletý má zaužívaný styk s otcom v stanovených časoch, ide o pravidelnú rutinu, ktorú má osvojenú a týmto opatrením sa naruší jeho stabilné prostredie a bežná rutina, čo môže mať na jeho psychiku negatívny vplyv. Za vhodnejšiu pre maloletého považovala formu styku v rozsahu 7 dní od pondelka do nedele. Zdôraznila, že sa usiluje o participáciu maloletého na výletoch organizovaných materskou školou, jeho začleňovaní do kolektívu, otec má však iný pohľad a nesúhlasil ani s jej zámerom s maloletým absolvovať dovolenku pri mori. Uviedla, že o vykonanom pohovore s maloletým dňa 31.05.2022 nemala vedomosť, o výsluchu maloletého nebola informovaná, tento sa konal v čase styku s otcom. Namietala, že výsledky výsluchu maloletého nemôžu byť výlučným podkladom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení bez jeho náležitého a kritického vyhodnotenia. Poznamenala, že maloletým prezentovaný názor nemusí byť nevyhnutne vždy jeho vlastným. Žiadala o poskytnutie záznamu z vykonaného pohovoru s maloletým.

4. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k nasledujúcim záverom.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Podľa čl. 3 ods.1 CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

10. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre všetky neodkladné opatrenia, ktoré na základe rozhodnutia súdu trvajú len po určený čas platí, že uplynutím tohto času bez ďalšieho zanikajú (§ 333 CSP). O zániku neodkladného opatrenia súd nevydáva osobitné rozhodnutie, keďže zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je plynutie času. V posudzovanom prípade nariadené neodkladné opatrenie jeho prejednaním odvolacím súdom (05.09.2022) zaniklo zo zákona, uplynutím určeného času, po ktorý malo trvať, keďže sa vzťahovalo na obdobie letných prázdnin kalendárneho roku 2022. Pri posudzovaní odvolania matky voči tomuto rozhodnutiu, t.j. voči rozhodnutiu, ktoré v čase podania odvolania zo zákona zaniklo uplynutím určeného času, na ktorý bolo nariadené, musel odvolací súd zohľadniť, že v procesných predpisoch vzťahujúcich sa na civilné mimosporové a sporové konanie sa nenachádza ustanovenie obdobné ust. § 218 ods.1 písm. e/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.6.2016, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Keďže ustanovenia civilného procesného práva nedávajú jasnú odpoveď na posudzovanú procesnú situáciu (ktorá nie je pokrytá výslovným textom procesného predpisu), odvolací súd prihliadajúc na istú mieru zhody základných skutkových charakteristík upravených v ust. § 386 CSP (podľa ktorého odvolací súd v taxatívne vymedzených prípadoch ani neposudzuje vecnú a právnu správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia) s daným prípadom, v ktorom vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu neexistuje v čase rozhodovania odvolacieho súdu spôsobilý predmet odvolania, odvolanie matky podľa čl. 3 ods.1, § 2 ods.1 CMP v spojení s § 386 písm. c/ CSP odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).