

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204908
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2514204908.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného: JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vršku č. 12 proti žalovanej: Z. E. J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXXX/XX, XXX XX K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 326 923, zastúpeného: Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 625,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 30,80 eura.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov vo výške 96,46 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jeho advokáta.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 09.07.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 625,-eur s príslušenstvom. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 37,50 €.

Dňa 5.8.2014 bolo doručené súdu elektronické podanie so zaručeným elektronickým podpisom, a to vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej (uvedeného v záhlaví tohto uznesenia) do tohto konania. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15C/249/2014 - 67 zo dňa 10.11.2015, právoplatným dňa 10.12.2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923 je prípustné.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne, že uplatnený nárok neuznáva z dôvodu neúmerného navýšenia. Súčasne súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník na strane žalovanej v písomnom vyjadrení zo dňa 5.8.2015 (č.l. 49) okrem iného uviedol, že vznáša námietku premlčania, žiada žalobu zamietnuť a žalobcu zaviazať k náhrade trov konania. Trovy konania si vyčíslil v sume 94,46 eura ako trovy právneho zastúpenia.

Žalobca písomným podaním zo dňa 22.4.2016, doručeným súdu dňa 02.05.2016, vzal svoju žalobu (pred začatím pojednávania vo veci samej) späť, a to bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil (výrok I. uznesenia). Pretože bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním, stanovisko žalovanej k späťvzatiu súd s poukazom na § 96 ods. 3 O.s.p. nezisťoval.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení súdneho poplatku za návrh rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko konanie bolo zastavené, ktorý bude žalobcovi vrátený vo výške 30,80 € (výrok II. uznesenia), t.j. zaplatený súdny poplatok vo výške 37,50 € krátený o sumu 6,70 € (§ 11 ods. 4).

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania žalovanej (výrok III. uznesenia) súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta a § 151 ods. 1 O.s.p. a žalovanej, ktorá nezapríčinila zastavenie konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žalovaná návrhom neuplatnila priznanie náhrady trov tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej (výrok IV. uznesenia) súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. a § 93 ods. 4 O.s.p. a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 96,46 €.

Ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniel, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať z procesného hľadiska. V danom prípade vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu. Z obsahu spisu pritom nevyplýva, že by dôvodom späťvzatia bolo správanie žalovanej. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že konanie bolo zastavené pre správanie žalobcu, ktorý vzal žalobu späť, čím zaviniel zastavenie konania, a preto je povinný uhradiť žalovanej, resp. vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej jeho trovy, ktoré mu v konaní vznikli (R 49/1993). S prihliadnutím na § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda aj právo na náhradu trov konania.

Odmena za 1 úkon právnej služby bola správne uplatnená v zmysle § 10 ods. 1, 2 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je vo výške 39,84 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za tieto úkony a v nasledujúcej výške:

a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2015 /§13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky/ vo výške 39,84 € + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2015 vo výške 8,39 €, t.j. spolu 48,23 €, b) písomné podanie na súd zo dňa 5.8.2015 - vyjadrenie k žalobe /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky/ vo výške 39,84 € + režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2015 vo výške 8,39 €, t.j. spolu 48,23 €. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej teda predstavuje suma 96,46 € (2 × 48,23 €).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).
Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.