

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/181/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209118
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314209118.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navhovateľov 1) K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., S. XXXX/XX a 2) F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., S. XXXX/XX obaja zast. JUDr. Mariánom Holým, advokátom, Brezno, B. Němcovej 1/A proti odporcom 1) V. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., S. XX zast. opatrovníčkou Janou Luptákovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen a 2) S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., S. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 27 800,-Eur s prísl., o odvolaní odporkyni proti rozsudku okresného súdu Brezno číslo konania 5C/266/2014-67 zo dňa 8.1.2016, takto

rozhodol:

Odvolanie povinného o d m i e t a.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd prvým výrokom rozhodol, že odporcovia v rade 1) a 2) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v rade 1) a 2) sumu 27 800,-Eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25 000,-Eur od 01. 09. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom navrhovateľom náhradu trov konania nepriznal. Tretím výrokom rozhodol, že odporcovia v rade 1) a 2) sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť štátu na účet Okresného súdu Brezno trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za návrh vo výške 1 668,-Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podala odvolanie odporkyňa v rade 2). Uviedla, že sa odvoláva voči rozsudku sp. zn. 5C/266/2014-67, nakoľko nemá finančné prostriedky a ak to bude potrebné doklady doloží.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „OSP“) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolanie odporcu odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP.

Zo spisu odvolací súd zistil, že dňa 29.02.2016 bola odporkyni doručená výzva okresného súdu, aby svoje odvolanie doručené súdu dňa 29.01.2016 doplnila v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odporkyňa napriek tejto výzve svoje odvolanie nedoplnila.

Podľa § 209 ods. 1 prvá veta OSP: „Súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).“

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP: „Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 218 ods. 1 písm. d).“

Vo výzve okresný súd poukázal na nedostatky odvolania. Z odvolania odporkyne v rade 2) nie je zrejmé, čoho sa domáha a čo žiada, t.j. ako má súd rozhodnúť. Je teda potrebné, aby odporkyňa v rade 2) v odvolaní presne uviedla, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha - teda ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol. K odvolaniu je potrebné doložiť aj všetky listinné doklady, ktoré má k dispozícii a ktoré preukazujú jej tvrdenia.

Po preštudovaní odvolania odporkyne krajský súd konštatuje, že predmetné odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Podľa § 205 ods. 1 OSP: „V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.“

Podľa § 205 ods. 2 OSP: „Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.“

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa svoje odvolanie nedoplnila, krajský súd odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.