

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010252  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010252.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom Mgr. Danielom Konerackým v trestnej veci proti O. H. F. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 17.05.2016, takto

### r o z h o d o l :

O. H. F., U.. XX.XX.XXXX H. R. Š., F. R. R. Š., B.. H. XXX/X, D. R. R. Š., N. X, F.. Č.. U.,  
je vinný, že  
dňa 20.2.2013 v Banskej Štiavnici uzatvoril ako dlžník so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35807598 ako veriteľom prostredníctvom mandatára uvedenej spoločnosti zmluvu o úvere č. 606102592, pričom na základe tejto zmluvy prevzal finančnú hotovosť vo výške X.XXX €, ktorú sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške XXX,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu XXXX,- € v XX mesačných splátkach po 164,- €, úver nesplácal, pričom obvinený do svojej žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o svojom čistom mesačnom príjme, kde predložil potvrdenie o výške príjmov s čistým mesačným príjmom vo výške 680,- € T. O. H. F. v tom čase nikde nepracoval, bol evidovaný na ÚPSV a R R. Š. a bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, kde za mesiac február 2013 mu bola vyplatená dávka vo výške 97,19 €, taktiež do žiadosti o úver neuviedol, že sú voči nemu vedené štyri neskončené exekučné konania, čím spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, spôsobil škodu vo výške 1.000,- €,

- 2 -

3T 1/2015

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e

- výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 13.6.2014, sp. zn. 1T 138/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 1.000,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného - spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal na O. H. F. obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.2.2013 v Banskej Štiavnici uzatvoril ako dlžník so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35807598 ako veriteľom prostredníctvom mandátára uvedenej spoločnosti zmluvu o úvere č. 606102592, pričom na základe tejto zmluvy prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.000 €, ktorú sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 968,- €, t. j. celkovo vrátiť sumu 1968,- € v 12 mesačných splátkach po 164,- €, úver nesplácal, pričom obvinený do svojej žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o svojom čistom mesačnom príjme, kde predložil potvrdenie o výške príjmov s čistým mesačným príjmom vo výške 680,- € hoci O. H. F. v tom čase nikde nepracoval, bol evidovaný na ÚPSV a R R. Š. a bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, kde za mesiac február 2013 mu bola vyplatená dávka vo výške 97,19 €, taktiež do žiadosti o úver neuviedol, že sú voči nemu vedené štyri neskončené exekučné konania, čím spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, spôsobil škodu vo výške 1.000,- €. Takáto obžaloba bola pôvodne vedená pod číslom konania 3T 107/2014 s tým, že uznesením zo dňa 30.1.2015 bola v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie.

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 06.11.2014 na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom v rámci konania o dohode o vine a treste uviedol, že priznáva svoju vinu ale nesúhlasil s navrhovaným trestom odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol prokurátor v podanej obžalobe, aby súd podľa § 232 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol na hlavnom pojednávaní o treste obžalovaného ako aj ďalších výrokoch majúcich podklad vo výroku o vine.

Z uznesenia 3T 107/2014 zo dňa 30.1.2015 vyplýva, že trestná vec O. H. F. bola vylúčená na samostatné konanie v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku zo spoločného konania v trestnej veci O. K. E. K. E.. nakoľko v ich trestnej veci bola uzavretá dohoda o vine a treste, pričom obžalovaný H. F. počas konania o dohode o vine a treste nesúhlasil s navrhovaným trestom.

- 4 -

3T 1/2015

Obžalovaný pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že on odmietol dohodu o vine a treste nakoľko nesúhlasil s navrhovaným trestom odňatia slobody. Ďalej poukázal na skutočnosť, že on vykonal čiastočné úhrady dlžnej sumy spoločnosti Pohotovosť a to osem splátok po 20 eur s tým, že v roku 2014 bol odsúdený za iný trestný čin za čo mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý nevykonal z dôvodu svojho nepriaznivého zdravotného stavu. Zároveň svoje konanie oľutoval.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že ten má 14 záznamov v takomto registri s tým, že naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 1T 138/2014 zo dňa 13.6.2014, právoplatným dňa 04.12.2014 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín. Okrem toho bol obžalovaný odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3T 106/11 zo dňa 28.9.2011 právoplatným dňa 28.9.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s tým, že bol podmienečne prepustený z výkonu trestu dňa 25.10.2012 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 6.11.2014 spísanej na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom vyplýva, že obžalovaný v rámci dohody o vine a treste priznal svoju vinu avšak nesúhlasil s trestom, ktorý mu bol navrhnutý.

Z lustrácie v Registri priestupkov vyplýva, že obžalovaný nemá záznam v registri priestupkov.

Zo správy Mestského úradu R. Š. vyplýva, že obžalovaný je otcom troch detí o ktoré sa stará matka, pričom mestský úrad neriešil sťažnosť na jeho protispoločenské konanie. Okrem toho inšpektori mestskej polície tiež neriešili s obžalovaným žiadny priestupok.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny R. Š. vyplýva, že obžalovaný poberá pomoc v hmotnej núdzi. Z výsluchu svedkyne - splnomocneného zástupcu poškodeného zo dňa 12.8.2014, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní vyplýva, že dňa 20.2.2013 mandátár spoločnosti Pohotovosť s.r.o. - G. D. uzavrela s obžalovaným zmluvu o úvere s tým, že údaje, ktoré obžalovaný uviedol vo svojej žiadosti o úvere boli dostačujúce na to, aby mu bol poskytnutý takýto úver nakoľko

- 5 -

3T 1/2015

príjmy presahovali výdaje. Svedkyňa ďalej uviedla, že ak by bolo zistené, že pracovná zmluva obžalovaného je falošná a ten je nezamestnaný a poberá len dávku v hmotnej núdzi tak by mu úver nebol odsúhlasený, pretože mesačná splátka úveru presahovala dávku v hmotnej núdzi obžalovaného. Pokiaľ ide o úhrady predmetnej úverovej zmluvy tak obžalovaný mal úver splácať dvanástimi mesačnými splátkami po 164 eur mesačne s tým, že nebola uhradená ani jedna splátka. Zároveň v mene poškodenej spoločnosti Pohotovosť s. r. o. ako splnomocnená zástupkyňa si uplatnila náhradu škody vo výške 3.164,37 eur, ktorá pozostávala z nesplatených istín vo výške 2.272,79 eur a príslušenstva vo výške 891,58.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 1T 138/2014 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 13.6.2014, právoplatným dňa 04.12.2014 uznaným vinným pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín.

Tunajší súd po tom ako vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku, mal za preukázané, že skutok tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku spáchal obžalovaný nakoľko ten sa v rámci konania dohody o vine a treste ku skutku priznal, nesúhlasil však s navrhnutým trestom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak súd s poukazom na § 232 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol o treste ako aj náhrade škody, ktorú si uplatnil poškodený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, odsek 3, odsek 4 Trestného zákona. Vo vzťahu k prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí od 1 do 5 rokov. Zároveň podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženia úhrnného trestu. V danej veci prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona pretože trestný čin spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok - doručený trestný rozkaz č. k. 1T 138/2014 zo dňa 13.6.2014, právoplatný dňa 4.12.2014. Súd podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona sa najskôr zaoberal úpravou danej trestnej sadzby (od 1 roku do 5 rokov). U obžalovaného podľa názoru súdu bola zistená 1 poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a to, že sa k trestnému činu priznal a takýto čin úprimne oľutoval. Zároveň súd zistil u obžalovaného 2 priťažujúce okolnosti a to v zmysle § 37 písm. h/ - spáchal viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona - bol už za trestný čin

- 6 -

3T 1/2015

odsúdený. U obžalovaného tak pomer priťažujúcich okolností prevažoval nad pomerom poľahčujúcich okolností, a preto bolo potrebné upraviť dolnú hranicu vyššie uvedenej trestnej sadzby tak, že sa zvýšila o jednu tretinu čo predstavuje dolnú hranicu trestnej sadzby 28 mesiacov. Súd preto ukladal trest v rozmedzí takto upravenej trestnej sadzby od 28 mesiacov do 5 rokov.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život pracujúceho človeka, a tým spôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

Po zvážení všetkých skutočností ako aj dôkazov súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby uvedenej v § 222 odsek. 1 Trestného zákona v trvaní 28 mesiacov na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nakoľko ten bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený podľa názoru súdu zabezpečí, aby bol dosiahnutý účel, ktorým je zabrániť mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti, ako aj vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život s tým, že z hľadiska individuálnej a generálnej prevencii je trest primeraný a v súlade s právnymi predpismi. Podľa názoru súdu sa obžalovaný dopustil takého konania, ktoré je nebezpečné pre spoločnosť pričom obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti s tým, že skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu, ktorý mu bol uložený tunajším súdom č. k. 3T 106/2011 zo dňa 28.9.2011 a naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 1T 138/2014 zo dňa 13.6.2014, právoplatným dňa 4.12.2014 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného, opätovného páchania trestnej činnosti ako aj osobu páchatela/ 14 krát právoplatne odsúdený/ s prihliadnutím na skutočnosť, že mu bol ukladaný súhrnný trest, ktorý nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom bolo potrebné na zabezpečenie ochrany spoločnosti ako aj nápravu obžalovaného potrebné uložiť mu nepodmienečný trest v rozsahu na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému skorším rozsudkom - trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 1T 138/2014 zo dňa 13.6.2014, právoplatný dňa 4.12.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok

- 7 -

3T 1/2015

obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a to z dôvodu, že bol uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému nahradiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť s. r. o. náhradu škody vo výške 1.000 eur nakoľko tá si uplatnila takúto škodu riadne a včas vo výške 3.164,37 eur pretože takáto škoda je súčasťou popisu skutku vo výroku rozsudku, ktorým uznal súd obžalovaného za vinného. Vo zvyšku súd poškodenú spoločnosť s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko súdne konanie v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu, že bude potrebné posúdiť vo zvyšnej časti dôvodnosť takéhoto nároku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 3T 1/2015. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výrok o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.