

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123201280
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123201280.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., v právnej veci navrhovateľky - manželky A. B., C. D., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko E., F. G. H. XXX, prechodné bydlisko Žilina, F. I. J. H. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky a manžela A. B., C. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko E., F. G. H. XXX, občana Slovenskej republiky, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému A. B., nar. XX. X. XXXX a maloletému A. B., nar. XX. X. XXXX, obidve maloleté deti trvalé bydlisko E., F. G. H. XXX, prechodné bydlisko Žilina, F. I. J. H. XXXX/XX, občanom Slovenskej republiky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na čas po rozvode manželstva, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 19. 6. 2024, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023 (ďalej len rozsudok), o výrok č. VII., ktorý znie:

„VII. V prípade mimoriadnych výdavkov, súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti, sa obaja rodičia budú podieľať sumou 50 % na mimoriadne výdavky maloletých detí.“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023 (ďalej len rozsudok), súd rozhodol o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva tak, že v tejto časti schválil rodičovskú dohodu.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľky - manželky - matky, podala proti rozsudku Okresného súdu Žilina odvolanie zo dňa 18. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 19. 10. 2023.

V odvolaní (okrem iného), navrhla zmeniť rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2023, sp. zn. 9P 27/2023 tak, že tento rozsudok bude doplnený aj o výrok podľa predloženej rodičovskej dohody, podľa ktorého otec A. B. sa zaväzuje prispievať sumou jednej polovice na úhradu mimoriadnych výdavkov pre maloleté deti.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd druhej inštancie, vrátil vec bez rozhodnutia o podanom odvolaní Okresnému súdu Žilina, okrem iného aj z dôvodu, že Okresný súd Žilina nerozhodol o celom predmete konania (§ 212 ods. 2 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v spojení so zákonom č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), konkrétne o časti predloženej písomnej rodičovskej dohody, o povinnosti otca prispievať sumou jednej polovice na úhradu mimoriadnych výdavkov pre maloleté deti (ČLÁNOK 3, bod 6 predloženej písomnej rodičovskej dohody – č. I. 188 - 189).

4. Súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že do výrokovej časti rozhodnutia o schválení rodičovskej dohody, opomenul zahrnúť aj výrok o úhrade mimoriadnych výdavkov, súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti obidvomi rodičmi, v sume 50 % (ČLÁNOK 3, bod 6 predloženej písomnej rodičovskej dohody – č. I. 188).

5. Keďže predmetný výrok rozsudku v tejto časti nenadobudol právoplatnosť (v súvislosti s podaným odvolaním), rozhodol súd o tomto chýbajúcom výroku dopĺňacím rozsudkom, a to na pojednávaní konanom dňa 19. 6. 2024.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

8. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

9. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

10. Súd na základe doplneného dokazovania mal preukázané, že rodičovská dohoda zo dňa 7. 9. 2023 (č. I. 187 až 189) obsahuje aj ČLÁNOK 3, bod 6., v ktorom sa rodičia dohodli o spôsobe hradenia mimoriadnych výdavkov, súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti (každý z rodičov v jednej polovici). Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody nerozhodol o tejto rodičmi dohodnutej povinnosti. Tento výrok súd do rozsudku doplnil, pretože sa na úhrade mimoriadnych výdavkov pre maloleté deti (každý v jednej polovici) dohodli a je v záujme maloletých detí.

11. Keďže súd nerozhodol o celom predmete konania, pri schválení rodičovskej dohody (konkrétne o podieľaní sa rodičov na úhrade mimoriadnych výdavkov pre maloleté deti, každý v jednej polovici), súd rozsudok v tejto časti predmetu konania doplnil, a to výrokom č. VII. (novým výrokom).

12. Za pochybenie súdu pri rozhodovaní o schválení rodičovskej dohody rozsudkom sa sudca účastníkom konania ospravedlňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.