

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114214493
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2114214493.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov Mgr. Jozefa Mačeja a JUDr. Zlatice Javorovej v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. H., nar. X. E. XXXX, bytom R. XX a 2/ H. H., nar. X. R. XXXX, bytom R., proti odporcovi: K. E., nar. XX. E. XXXX, bytom R. XX, o odstránenie stavby, o odvolaní navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo 17. marca 2015 č. k. 8C/117/2014-189 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti odporcovi odstrániť stavbu rodinného domu s. č. XX na parc. č. 78/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 187 m², vedenej na Okresnom úrade v Hlohovci, v katastrálnom odbore na LV č. XXX, katastrálne územie R. a to do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia; odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil právne ust. § 126 ods. 1 a § 135c ods. 1 O. z. (z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení zmien a noviel) a v časti trov konania ust. § 142 ods. 1 O.s.p. (z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a noviel) a vecne tým, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že nehnuteľnosť rodinný dom súp. č. XX zapísanú na LV č. XXX je vo výlučnom vlastníctve odporcu, pričom toto vlastníctvo bolo zapísané záznamom Z 1449/2007, na základe notárskej zápisnice o osvedčení vyhlásenia o vydržaní nehnuteľnosti N 150/2007 zo dňa 24. septembra 2007, pričom podľa výpisu parciel so stavom katastra nehnuteľností z roku 1992 bola parcela č. 78/1 vedená bez stavby a dovtedy bol dom zapísaný iba v pozemkovoknižnej vložke č. 47 v k. ú. R. a po čiastočnom uzavretí pozemkovoknižnej vložky č. 47 nebol prevedený zápis predmetného domu na žiadny list vlastníctva do roku 2007. Z LV č. XXX okrem iného vyplýva, že parc. č. 78/1 pod stavbou - rodinný dom, súp. č. XX je evidovaná na LV č. XXX, z ktorého vyplýva, že vlastnícke právo k parcele č. 78/1, zastavané plochy a nádvoria patrí navrhovateľom v podiele 1/1, pričom vlastníctvo získali kúpnu zmluvou z 10. júla 2007 od vlastníka Rímskokatolíckej cirkvi. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že vlastník pozemku a vlastník stavby nie sú totožní a keďže stavebník nemal podložené právo zriadiť stavbu na cudzom pozemku v podobe súhlasu vlastníka pozemku, ide o stavbu na cudzom pozemku, o stavbu neoprávnenú, ktorá je upravená v ust. §135c O. z. a oprávnená stavba na cudzom pozemku právnu úpravu nemá. Súd prvého stupňa dôvodil, že stavba rodinného domu súp. č. XX na parc. č. 78/1, zapísaná na LV č. XXX pre k. ú. R. v prospech odporcu je oprávnená, keď opak v konaní ani zo strany navrhovateľov nebol tvrdený a teda ani preukázaný a súd považoval za preukázané, že právny predchodca navrhovateľov mal vedomosť, že na cirkevnom pozemku stojí dom, ktorý obývajú K. E. s manželkou, voči čomu nemal námietky a túto skutočnosť potvrdil i svedok ThDr. H. O.. Dodal, že samotní navrhovatelia vedeli už v čase kúpy predmetného pozemku v roku 2007, že na pozemku stojí stavba a

to rodinný dom s. č. XX, čo je zrejme nielen z ich vyjadrení v tomto konaní, ale aj z obsahu ich vyjadrení v konaniach vedených na Okresnom súde Piešťany a v čase uzavretia kúpnej zmluvy navrhovateľov dňa 10. júla 2007 vlastnícke právo K. E. už existovalo, keďže ho nadobudol vydržaním už dňa 16. októbra 2005 a to napriek tomu, že notárska zápisnica osvedčila vydržanie až dňa 24. septembra 2007. Súd prvého stupňa dodal, že zistený skutkový stav nespadá pod hypotézu ustanovenia § 135c O. z., pretože táto predpokladá, aby stavba bola zriadená na cudzom pozemku neoprávnené a neoprávnená je stavba iba v prípade, keď bola zriadená ako neoprávnená od samého začiatku jej vzniku ako veci v právnom zmysle a preto návrh ako nedôvodný zamietol. Mal za to, že odporca výkonom predmetného práva spojeného s vlastníctvom budovy nadobudol právo zodpovedajúce vecnému bremenu, t. j. právo zodpovedajúce povinnosti vlastníka pozemku strpieť užívanie vlastníka budovy, obsahom ktorého je právo odporcu a jeho manželky na užívanie, prechod a prejazd cez nehnuteľnosť parc. č. 78/1, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 187 m², zapísanej na LV č. XXX, k. ú. R.. Odporca nadobudol toto právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním, teda výkonom tohto práva v zmysle § 151o ods. 1 O. z.. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju návrhom neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľa. Dôvodili, že rozsudok súdu prvého stupňa považujú za vecne nesprávny a nezákonný, keď súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne nesprávne rozhodol. Namietali, že predmetná stavba zapísaná vlastnícky na odporcu je postavená na ich pozemku, pričom odporca vlastnícke právo k stavbe získal vydržaním nezákonne, na základe podvodu, keď notárska zápisnica o vydržaní vlastníckeho práva N 150/2007 zo dňa 24. septembra 2007 bola spísaná na základe nepravdivých a falošných údajov o právnych predchodcoch odporcov a v čase, keď kupovali oni nehnuteľnosť, vedeli, že na tomto pozemku stojí stará schátraná stavba, ktorá však v evidencii nehnuteľností zapísaná nebola a teda nemala žiadne súpisné číslo. Namietali, že predávajúci ich ubezpečil, že nehnuteľnosť ani zapísaná byť nemôže, pretože nikdy nebola evidovaná a ani právni predchodcovia odporcu, od ktorých právo vydržal, neboli jej vlastníckymi a je zarážajúce, že títo mohli previesť na iného viac práv ako sami mali, pričom súpisné číslo tejto stavby bolo obcou R. pridelené až dodatočne. J., že stavba je dlhodobý život ohrozujúca, čo však súd prvého stupňa nepovažoval za potrebné skúmať a dokazovať. Dodali, že od počiatku poukazujú na skutočnosť, že stavba na ich pozemku síce stála, avšak nemala charakter rodinného domu a už v roku 2007 bola schátraná, vyžadovala opravu a nebola považovaná za rodinný dom a po pridelení súpisného čísla túto stavbu považujú za neoprávnenú a domáhajú sa jej odstránenia. Navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľov sa vyjadril i odporca, ktorý uviedol, že súd prvého stupňa dostatočne preveril všetky skutočnosti a vo veci správne rozhodol. Dodal, že notárska zápisnica, ktorú navrhovateľa spochybňujú bola už na ich podnet viackrát preverovaná, stavba nikoho neohrozuje, v minulom roku zahájil rozsiahlu rekonštrukciu, ktorá stále pokračuje tak ako mu to dovoľujú financie, avšak navrhovateľa mu toto neustále znemožňujú, dom mu poškodzuje, za čo boli i právoplatne odsúdení.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenými osobami, účastníkmi konania (§ 201 a § 204 O.s.p.) proti rozsudku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.) prejednal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa treba považovať za správny a potvrdiť ho (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.). Rozsudok odvolacieho súdu bol verejne vyhlásený dňa 17. mája 2016 (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Odvolatelia odvolanie odôvodnili v podstate tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p. je daný vtedy, keď prvostupňový súd neúplne a nesprávne zistí skutkový stav, pretože nevyčerpá všetky možnosti na vykonanie dokazovania a dokazovanie vedie nesprávne, či neúplne. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ustanovenia § 132 O.s.p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli ani inak nevyšli počas konania najavo alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými

dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, dôležitosti, zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až 135 O.s.p.. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá alebo právnu normu síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by sa nemal stotožniť s argumentáciou súdu prvého stupňa pojatou týmto aj do odôvodnenia napadnutého rozsudku. Dôvody použité súdom prvého stupňa na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, považuje odvolací súd za korektné, výstižné a presvedčivé.

Na takéto dôvody postačuje zo strany odvolacieho súdu len odkázať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže odvolacie námietky odvolateľov z ich odvolania sú totožné s dôvodmi uvádzanými v návrhu i vo výpovediach navrhovateľov pred súdom prvého stupňa.

Námietkami odvolateľov týkajúcimi sa popierania vlastníckeho práva odporcu k stavbe súp. č. XX postavenej v R., k. ú. R. na parc. č. 78/1, evidovanej na LV č. XXX sa nebolo dôvodným zaoberať, keďže o nich bolo rozhodnuté vo veci vedenej na Okresnom súde v Piešťanoch pod sp. zn. 5C 242/2008 a to rozsudkom z 30. júna 2011 č. k. 5C 242/2008-106 a to tak, že žaloba navrhovateľov o určenie, že odporca nie je vlastníkom vyššie popísanej nehnuteľnosti bola zamietnutá, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. júla 2011. Súd prvého stupňa sa dôsledne zaoberal všetkými dôvodmi, ktoré sú uvádzané ako odvolacie námietky, keďže tieto dôvody uvádzali navrhovatelia i ako argumenty svojej žaloby. Odvolací súd s prihliadnutím na uplatnenú odvolaciu argumentáciu navrhovateľov nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvého stupňa odchýliť. Odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o preukázané skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľmi uplatneného nároku, keďže súd prvého stupňa v potrebnom rozsahu vykonal navrhnuté dokazovanie, jeho výsledky zároveň správne vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým záverom. Odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvého stupňa, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a to ustanovenia § 126 ods. 1, § 135c ods. 1 a § 3 ods. 1 O. z. a tieto i správnym spôsobom vyložil, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd už iba odkazuje na správne, presvedčivé a vyčerpávajúce odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil a to ako vo veci samej, tak i v časti trov konania.

Pri takomto výsledku odvolacieho konania v ňom zaznamenal úspech odporca a vzniklo mu tak podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. aj právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko však odporca si návrhom náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu mu ani trovy v odvolacom konaní nevyplývali a preto bolo možné rozhodnúť len nepriznaním náhrady trov konania odporcovi.

K prijatiu tohto rozsudku došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I. § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.