

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200543
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200543.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému: V. O., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, XXX XX Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 467,98 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 467,98 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 10,90 % ročne zo sumy 1.981,62 € od 05.06.2019 až do 11.07.2019, zo sumy 1.967,98 € od 12.07.2019 až do 12.08.2019, zo sumy 1.817,98 € od 13.08.2019 až do 13.09.2019, zo sumy 1.667,98 € od 14.09.2019 až do 11.10.2019, zo sumy 1.517,98 € od 12.10.2019 až do 14.11.2019, zo sumy 1.367,98 € od 15.11.2019 až do 11.12.2019, zo sumy 1.217,98 € od 12.12.2019 až do 14.01.2020, zo sumy 1.067,98 € od 15.01.2020 až do 12.02.2020, zo sumy 917,98 € od 13.02.2020 až do 13.03.2020, zo sumy 767,98 € od 14.03.2020 až do 09.04.2020, zo sumy 617,98 € od 10.04.2020 až do 14.05.2020, zo sumy 467,98 € od 15.05.2020 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.097,98 € od 05.06.2019 až do 11.07.2019, zo sumy 1.967,98 € od 12.07.2019 až do 12.08.2019, zo sumy 1.817,98 € od 13.08.2019 až do 13.09.2019, zo sumy 1.667,98 € od 14.09.2019 až do 11.10.2019, zo sumy 1.517,98 € od 12.10.2019 až do 14.11.2019, zo sumy 1.367,98 € od 15.11.2019 až do 11.12.2019, zo sumy 1.217,98 € od 12.12.2019 až do 14.01.2020, zo sumy 1.067,98 € od 15.01.2020 až do 12.02.2020, zo sumy 917,98 € od 13.02.2020 až do 13.03.2020, zo sumy 767,98 € od 14.03.2020 až do 09.04.2020, zo sumy 617,98 € od 10.04.2020 až do 14.05.2020, zo sumy 467,98 € od 15.05.2020 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.2.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 467,98 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 10,90 % ročne zo sumy 1.981,62 € od 05.06.2019 až do 11.07.2019, zo sumy 1.967,98 € od 12.07.2019 až do 12.08.2019, zo sumy 1.817,98 € od 13.08.2019 až do 13.09.2019, zo sumy 1.667,98 € od 14.09.2019 až do 11.10.2019, zo sumy X.XXX,XX € od 12.10.2019 až do 14.11.2019, zo sumy 1.367,98 € od 15.11.2019 až do 11.12.2019, zo sumy 1.217,98 € od 12.12.2019 až do 14.01.2020, zo sumy 1.067,98 € od 15.01.2020 až do 12.02.2020, zo sumy 917,98 € od 13.02.2020 až do 13.03.2020, zo sumy 767,98 € od 14.03.2020 až do 09.04.2020, zo sumy 617,98 € od XX.XX.XXXX až do 14.05.2020, zo sumy 467,98 € od 15.05.2020 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.097,98 € od 05.06.2019 až do 11.07.2019, zo sumy 1.967,98 € od 12.07.2019 až do 12.08.2019, zo sumy 1.817,98 € od 13.08.2019 až do 13.09.2019,

zo sumy 1.667,98 € od 14.09.2019 až do 11.10.2019, zo sumy X.XXX,XX € od 12.10.2019 až do 14.11.2019, zo sumy 1.367,98 € od 15.11.2019 až do 11.12.2019, zo sumy 1.217,98 € od 12.12.2019 až do 14.01.2020, zo sumy 1.067,98 € od 15.01.2020 až do 12.02.2020, zo sumy 917,98 € od 13.02.2020 až do 13.03.2020, zo sumy 767,98 € od 14.03.2020 až do 09.04.2020, zo sumy 617,98 € od XX.XX.XXXX až do 14.05.2020, zo sumy 467,98 € od 15.05.2020 až do zaplattenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 18.9.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva"), obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- € a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 76 mesačných splátok vo výške 38,37 € so splatnosťou prvej splátky 15.11.2018. Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 01.10.2018 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 1.688,37 €, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy Banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka Banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 4.6.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplattenie úrokov z omeškania zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 467,98 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny ako aj úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 10,90 % ročne a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne v zmysle žalobného petitu. Zo žalobcom predloženého výpis z úverového účtu žalovaných sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného.

3. Na podporu skutkových tvrdení žalobca spolu so žalobou predložil ako listinné dôkazy:

- Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.9.2018, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru,

- Výpis z úverového účtu žalovaného, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení,
- Predžalobnú výzvu zo dňa 10.1.2022.

4. Súd vo veci v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č. k. 14Csp/8/2022-46 dňa 14.2.2022, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením, č. k. 14Csp/8/2022-70 zo dňa 29.6.2022 zrušil.

5. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného. Žalovaný je od 15.12.2017 hlásený k trvalému pobytu na adrese: R. X. Y., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len ako CSP), súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 29.6.2022. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

8. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 3.8.2022, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 5.9.2022. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatých splátkach, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou a na základe uvedeného zistil nasledovné:

10. Žalobca dňa 18.9.2018 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- € - Pôžička Cetelem - Pôžička na čokoľvek - bezúčelový úver. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť v 76 mesačných splátkach vo výške 38,37 €. Prvá splátka úveru bola splatná 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý v dohodnutej výške, termín konečnej splatnosti bol 15.12.2025. Výška úrokovej sadzby bola 10,90 % ročne, RPMN 11,46 %. Celková čiastka k zaplateniu bola vo výške 2.777,80 €. Spôsob čerpania bol dohodnutý jednorázovo bezhotovostne. Z výpisu z úverového účtu a potvrdenia o prijatých splátkach vyplýva, že žalovaný splátkami uhradil sumu 1.688,37 €. Listom zo dňa 5.6.2019 žalobca žalovanému oznámil, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ku dňu 4.6.2019 sa stal úver splatný v celom rozsahu vo výške 2.117,98 €.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

13. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy úvere (ďalej len "ZoSÚ") spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ, sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že medzi sporovými stranami na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; žalobca poskytnúť na žiadosť žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok spolu s úrokmi a poplatkami. V tomto prípade možno žalovaného s určitosťou považovať za spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí pôžičky nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane žalobcu možno považovať za dodávateľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu medzi žalovaným a žalobcom brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku a najmä ustanovenia týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, úprava ktorých je obsiahnutá v § 53 Občianskeho zákonníka a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

22. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe, žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nesplácal riadne a včas, zaplatil len sumu 1.688,37 €. Listom zo dňa 5.6.2019 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma 467,98 € tak predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny, ktorú súd zaviazal žalovaného zaplatiť aj s úrokmi z dlžnej istiny vo výške 10,90 % ročne a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

23. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.