

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207658
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613207658.2

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Calko Michal v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému X. X., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX G. XX, t.č. na neznámej adrese, zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom Obec Chotča, 090 21 Chotča, o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 5.2.2014 sp. zn. 2Ro/88/2013-44.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 3.12.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu, vo výške 48,82 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 55,55 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že tento sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 2.12.2012 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z.z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným Prepavným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,55 eura a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,00 eur spolu vo výške 55,55 eura. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradil. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa návrhu.

Odporca sa zdržiava na neznámej adrese, jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani cestou polície. Podľa relácie polície tento sa zdržiava na neznámej adrese, jeho terajší pobyt nie je známy. Iná adresa miesta pobytu odporcu nebola zistená preto tomu pre konania ustanovil opatrovníka Obec Chotča, pretože tento má pobyt v obci Chotča. Ustanovený opatrovník rozhodnutie nechal na úvahu súdu podľa listinných dôkazov.

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súď môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súď nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých

- 2 -

4C/48/2014

hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory") (§ 29 ods. 6 O.s.p.).

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo odznaku 029 (076504) zo dňa 2.12.2012 vyplýva, že v uvedený deň o 14.37 hod. na linke č.19, pásmo T1, č. voza 3313, v úseku zastávok Palackého - Bosákova, smer Mlyn, bolo zistené porušenie tarifných a prepravných podmienok - cestovanie bez cestovného lístka cestujúci X. X., nar. X.X.XXXX, bytom G. č. XX (poznámka obsahuje zápis - stál pri zadných dverách, po kontrole vylúčený z prepravy na zastávke „Gymnázium Opatovská), svedkovia 1/ č.odznaku 042 E. Q., 2/ č. odznaku 051 F. N..

Navrhovateľ výzvou k úhrade pohľadávky z 7.12. 2012 vyzval žalovaného s tým, že tento pri kontrole cestovných lístkov zistil prepravný kontrolor, že nemal platný cestovný lístok a v súlade so zmluvou o preprave osôb a prepravným poriadkom DPMK, a.s. (Dopravný podnik mesta Košíc) pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu, vznikla povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu (pokutu), ktorú doposiaľ nezaplatil: VS: 201215046, dátum 2.12. 2012, čas 14.37 hod., linka 19, cestovne 0,55 eura, úhrada 55,00 eura, ostatné náklady 1,70 eura. Na splnenie povinnosti bola určená lehota 7 dní od doručenia výzvy (odporca výzvy neprevzal, zásielka vrátená navrhovateľovi 3. 1. 2013, podľa relácie pošty adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote).

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 5.2. 2014, sp. zn. 2Ro/88/2013-14, ktorý žalovanému nebol doručený, podľa relácie pošty adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Nakoľko platobný rozkaz odporcovi nebol doručený, súd tento zrušil.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas (§ 760 Občianskeho zákonníka).

Cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením (§ 16 ods.4 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave).

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru (§ 16 ods.5 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave).

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov (§17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave. Dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť (§ 12 ods. 1 zákona číslo 56/2012 Z.z., o cestnej doprave).

Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa

- 3 -

4C/48/2014

prepravného poriadku, neoprávnene sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku, b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú

cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu ((§ 12 ods. 2 písm. a/b/c/zákona číslo 56/2012 Z.z., o cestnej doprave).

Cestujúci je povinný a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu, d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena posádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom (§ 14 ods.1 písm. a/b/c/zákona číslo 56/2012 Z.z., o cestnej doprave).

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi ((§ 14 ods. 2/ zákona číslo 56/2012 Z.z., o cestnej doprave).

Povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu((§ 14 ods. 3/ zákona číslo 56/2012 Z.z., o cestnej doprave).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy a právnu kvalifikáciu rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky, nakoľko dňa 2.12. 2012 cestoval dopravným prostriedkom (autoabusom) bez cestovného lístka, čím naplnil znaky na postup podľa citovanej právnej kvalifikácie, t. j. zaplatenie základného cestovného a príplatku k nemu vo výške 55,00 eur + 0,55 eura, pretože na výzvu kontrolného orgánu tento nepredložil.

Podľa Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s., pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu navrhovateľovi vznikol nárok aby odporca zaplatil cestovne 0,55 eura a úhradu 55,00 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, poštovné 1,70 eura (16,50 + 1,70 = 18,20) podľa zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu vo výške 48,82 eura, ktoré pozostávajú z úkonov právnej služby - prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd 2 x 16,60 eura = 33,20 eura, paušál 2 x 7,81 = 15,62 eura podľa vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 55,55 eura od 3.12. 2012 do zaplatenia, pretože odporca cestoval bez cestovného lístka, povinnosť na mieste dňa 2.12. 2012 nesplnil, teda dňom nasledujúcim sa dostal do omeškania, preto súd priznal úrok z omeškania od 2.12. 2012 do zaplatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.