

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10C/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913209204  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7913209204.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843 proti odporcovi C. G., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XX, XXX XX M. G. K., v konaní o zaplatenie 106,16 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 106,16 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 106,16 eur od 04.07.2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na účet navrhovateľa v sume 16,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 58,58 eur, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 106,16 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania ročne zo sumy 106,16 eur od 04.07.2010 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Svoj návrh právny predchodca navrhovateľa odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom dňa 24.05.2006 zmluvu o pôžičke č. 1369667, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 547,70 eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 55 mesačných splátkach v sume 9,96 eur. Do dňa spísania žalobného návrhu uhradil sumu 448,20 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 26.06.2010 vyzval odporcu na jednorazovú úhradu všetkých splátok. Odporca však nič neuhradil a preto žiada súd, aby zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy 106,16 eur v zmysle podaného žalobného návrhu.

Vo veci bol dňa 27.05.2014 pod sp. zn. 10C/2/2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým konajúci súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Odporca včas podaným odporom uviedol, že žiada o splátkový kalendár, je si vedomá toho, že to má uhradiť, ale nakoľko bola bez práce, nemala z čoho splácať a trpí aj zdravotnými problémami, a preto žiada o splátky. Výšku splátok o ktorú žiada ani neuviedla, na výzvu súdu však nereagovala.

Právny zástupca navrhovateľa sa k predmetnému odporu, ani k žiadosti o splátky nevyjadril.

Dňa 29.12.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166. Konajúci súd postupoval v zmysle novelizovaného ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., nakoľko predmetná novela Občianskeho súdneho

poriadku vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z. v svojich intertemporálnych ustanoveniach nestanovila žiadne prechodné ustanovenia týkajúce sa aplikácie tohto ustanovenia zákona na už existujúce právne vzťahy a prebiehajúce súdne konania, preto mal súd za to, že tým, že konal až po 01.01.2015, kedy nadobudla účinnosť predmetná novela zákona, vedľajší účastník na základe výzvy konajúceho súdu, bol povinný následne predložiť súhlas toho účastníka konania, na strane ktorého do konania vstúpil, a keďže táto podmienka jeho vstupu nebola ani dodatočne splnená, súd na tento vstup vedľajšieho účastníka ex offa (t.j. z úradnej moci) neprihliadol.

Uvedený právny názor súdu spočívajúci vo výklade absencie prechodných ustanovení predmetnej novely Občianskeho súdneho poriadku, bol vyjadrený aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky, a to Uznesením 3MCdo/12/2014 zo dňa 21.04.2015, kde okrem iného uviedol „V preskúmanom prípade je aj bez vyriešenia otázky, či je opodstatnená námietka generálneho prokurátora o tom, že premlčanie právo malo byť posudzované podľa ustanovení Obchodného (a nie Občianskeho) zákonníka - zrejme, že ak by najvyšší súd zrušil mimoriadnym dovolaním napadnuté rozsudky a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, musel by prvostupňový súd vziať na zreteľ § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom by ako „orgán rozhodujúcich o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy“ bol povinný prihliadnúť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou. Mal by tiež zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014, a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.“

V zmysle § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa Mazáka časová pôsobnosť v civilnom procese je vybudovaná na zásade, že procesné normy nadobúdajú túto pôsobnosť dňom svojej účinnosti, pričom problematiku začatých a neskončených konaní, ako aj účinky vykonaných procesných úkonov riešia prechodné ustanovenia. Vzhľadom však na absenciu takýchto prechodných ustanovení, platí tak základné pravidlo, podľa ktorého ak zákon neustanoví inak, platí nový zákon aj v konaniach, ktoré boli začaté pred jeho účinnosťou. (Mazák, J. a kol.,: Základy občianskeho procesného práva. Bratislava: IURA EDITION 2009, str. 22 a nasl.)

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, výpisom z účtu, podaním navrhovateľa zo dňa 15.11.2013, a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 200 ea) ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a) ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.05.2016.

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, uzatvorila s odporcom dňa 24.05.2006 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola pôžička v usme 424,22 eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 55 mesačných splátkach v sume 9,96 eur pri 5,40% RPMN s tým, že celková suma pôžičky činí sumu 547,70 eur. Odporca platobnú disciplínu nedodržiaval, a preto právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 26.06.2010 zaslal odporcovi predžalobnú upomienku, ktorou zosplatnil celý úver. Následne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 18.10.2013 postúpila svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ tak požaduje aby súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 106,16 eur spolu s príslušenstvom a trovami konania v zmysle podaného žalobného návrhu.

Zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá v zmysle § 497 - 507 Obchodného zákonníka. Súd však mal za to, že na daný právny vzťah je potrebné aplikovať Zákon 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia Občianskeho zákonníka - § 52 a nasledujúce a Zákon 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ust. § 23 a) ods. 2 Zákona 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení Zákona 616/2004 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 - 60 Občianskeho zákonníka) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 2 písm. a) Zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení zákona 568/2007 Z.z. pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) Zákona 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 4 písm. a) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver bezúčelový, tento začal aj čerpať, preto súd považoval uzavretú zmluvu za platnú. Keďže odporca nedodrжал podmienky zmluvy, súd ho preto zaviazal na zaplatenie istiny, ktorá bola vyčíslená ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 106,16 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,16 eur od 04.07.2010 až do zaplatenia, keďže odporca s plnením peňažného dlhu je v omeškaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd navrhovateľovi priznal aj náhradu trov konania. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50,- eur - túto čiastku súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet navrhovateľa, a z trov právneho zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) a b) Vyhlášky 653/2004 o odmenách a náhradách advokátov odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 15 citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb.

Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky 655/2004 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z hodnoty 106,16 eur je 16,60 eur. Trovy právneho zastúpenia takto činia za dva úkony poskytnutých právnych služieb 33,20 eur, 2x režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH; trovy právneho zastúpenia celkom 58,58 eur. Túto čiastku súd zaviazal zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.