

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214209297
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214209297.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni N. Z., H.. XX. XX. XXXX, R. C. C.. H. XX, XXX XX N. E., t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej Janou Dohnálekovou, tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 475,22 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 308,- Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20. 01. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práv proti odporkyni vo výške 30 %.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 475,22 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o pôžičke. V návrhu uviedol, že dňa 04. 12. 2010 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola poskytnutá odporkyni pôžička v celkovej výške 620,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa Zmluvy o pôžičke sa odporkyňa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných 38 mesačných splátkach vo výške 15,- Eur, pričom do dnešného dňa zaplatila len sumu 140,- Eur. Pretože odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto ju predžalobnou upomienkou z 24. 12. 2011 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa dlh nezaplatila, a preto celkový dlh odporkyne činí 475,22 Eur. Zároveň si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

Vzhľadom na to, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 01. 04. 2015 Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporkyni, navrhovateľ požiadal súd o pripustenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa. Preto potom súd uznesením z 04. 08. 2015 č. k. 2Ro/629/2014-24 pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom

Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 a na jeho miesto do konania vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. so sídlom Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 10. 2015.

Pretože miesto pobytu odporkyne nebolo známe a nepodarilo sa ho súdu vypátrať ani vykonaným šetrením, preto súd uznesením z 10. 03. 2016 č. k. 3C/56/2016-46 ustanovil odporkyňu opatrovníčku pre toto konanie. Uznesením z 12. 04. 2016 č. k. 3C/56/2016-48, súd vyzval opatrovníčku odporkyne, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy písomne k veci vyjadrila a navrhla vykonať dôkazy. Výzva bola opatrovníčke odporkyne doručená dňa 13. 04. 2016, táto sa však k veci nevyjadrila, na výzvu súdu nereagovala ničím.

So zreteľom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani ich zástupcovia sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke - internetové číslo zmluvy XXXXXXXXX z 04. 12. 2010, Podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami k Zmluve o pôžičke platnými od 11. 06. 2010, Predžalobnou upomienkou Consumer Finance Holding a.s. z 24. 12. 2011, doručenkou doporučenou č. l. 7, Prehľadom splátok a úhrad zmluva č. 20025086, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 01. 04. 2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky č. l. 21.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 04. 12. 2010 právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ uzavrel s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke - internetové číslo zmluvy XXXXXXXXX. Predmetom financovania pôžičky, podľa zmluvy, bol tovar - zdravotná pomôcka Merino súprava 2 ks. Kúpna cena tovaru (MOC) činila 498,- Eur, celková suma pôžičky 620,- Eur, celková suma pôžičky bez postenia 620,- Eur, akontácia 50,- Eur - 10 % %, počet splátok 38, splátka 15,- Eur, splátka s poistením 15,- Eur, ročná úroková sadzba 14,90 %, priemerná RPMN 44,57 %, RPMN 14,90 %, pôžička (finančné plnenie) 448,- Eur, termín konečnej splatnosti 4/2014, spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou, poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky - odmietam poistenie. Právny predchodca navrhovateľa predžalobnou upomienkou z 24. 12. 2011 zosplatnil pôžičku a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu v celkovej výške 484,50 Eur do 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 16. 01. 2012 náhradným doručením. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 01. 04. 2015 postupca Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 postúpil pohľadávku voči odporkyňi navrhovateľovi ako postupníkovi. Podľa identifikácie postúpenej pohľadávky výška pôžičky bola 620,- Eur a dlh ku dňu postúpenia predstavoval sumu 475,22 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad, predloženého právnym predchodcom navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa z titulu úveru zaplatil právnenému predchodcovi navrhovateľa spolu sumu vo výške 140,- Eur a to naposledy dňa 13. 09. 2011 vo výške 15,- Eur.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené

určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa právny predchodca navrhovateľa domáhal zaplatenia sumy 475,22 Eur istiny s príslušenstvom, všetko z titulu poskytnutých finančných prostriedkov odporkyňi na základe zmluvy o pôžičke. Z dôkazov predložených právnym predchodcom navrhovateľa vyplýva, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľ a odporkyňou ako dlžníkom, ktorá je označená ako zmluva o pôžičke, je zmluvou spotrebiteľskou a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca navrhovateľa v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania má poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom a odporkyňa v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca navrhovateľa bol preto od uzavretia zmluvy s odporkyňou dňa 04. 12. 2010 v postavení dodávateľa a odporkyňa v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dokazovaním mal súd preukázané, úverová zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 04. 12. 2010 má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, najmä ustanovené v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve, uzatvorenej účastníkmi konania nie je uvedený žiadny termín splatnosti mesačnej splátky, hoci právny predchodca navrhovateľa ako aj navrhovateľ tvrdia, že odporkyňa bola povinná riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde však termín splatnosti splátok nie je vôbec určený. Súd bol toho názoru, že právny predchodca navrhovateľa bol povinný priamo v úverovej zmluve uviesť aj termín splatnosti mesačnej splátky. Tiež v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 15,- Eur, nie je však zrejmé, koľko z nej predstavuje príslušná časť úverovej istiny, koľko úroky, odmena prípadne iné poplatky, je zrejmá len to, že nebolo dojednané poistenie, pretože poistenie odporkyňa odmietla. Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., preto so zreteľom ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa je preto povinná vrátiť navrhovateľovi len tú čiastku, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a zaplateným plnením. Z prehľadu splátok a úhrad, predloženého právnym predchodcom navrhovateľa vyplýva platobná disciplína odporkyne ako dlžníka, z ktorého mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 448,- Eur (kúpna cena tovaru činila 498,- Eur a odporkyňa zaplatila 10 % akontáciu vo výške 50,- Eur) a zo strany odporkyne bola zaplatená navrhovateľovi resp. jeho právnomu predchodcovi suma spolu vo výške 140,- Eur. Zostal tak nezaplatený zostatok úveru vo výške 308,- Eur, ktorý odporkyňa

navrhovateľovi ani jeho právnomu predchodcovi ku dňu rozhodnutia súdu nezaplatila. Preto rozdiel, ktorý by mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi predstavuje sumu 308,- Eur, v ktorej časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Tým, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas túto sumu a dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od uplynutia 3. dňa po prevzatí oznámenia o zosplatnení úveru (dňa 16. 01. 2012), t. j. od 20. 01. 2012, od kedy je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 308,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20. 01. 2012 do zaplatenia, so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 14. 12. 2011 do 10. 07. 2012 činila 1 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 9 % ročne. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, keď úspech navrhovateľa, ktorému súd priznal sumu 308,- Eur bol 65 % a úspech odporkyne v sume 167,22 Eur bol 35 %, po odpočítaní úspechu odporkyne od úspechu navrhovateľa, predstavuje pomerný nárok navrhovateľa na náhradu trov konania 30 % (65 % minus 35 %). Preto potom súd o náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Preto potom súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie svojich práv proti odporkyni vo výške 30 %, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.