

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010099
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214010099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci obžalovaného T. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.10.2015, sp.zn. 4T/28/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. mája 2016 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste, ako aj v spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný

T. J., nar. XX.XX.XXXX v A. I., trvalé bydlisko
S., K. č. XXX/XX, okres Dunajská Streda,

odsudzuje:

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 61 odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu na dobu 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.10.2015 sp. zn. 4T/28/2014 bol obžalovaný T. J. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákon na tom skutkovom základe,
že

dňa 18. augusta 2013 v čase o 9.00 hod. na ceste II. triedy č. 507 v smere od obce Horné Mýto na obce Jahodná v okrese Dunajská Streda po tom, čo požil nezistené množstvo alkoholu od čoho mal 0,55 mg/l alkoholu v dychu, viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo 156 evidenčného čísla: DS-097DC, kde v km 25,3 pri prechádzaní pravotočivej zákruty v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky nezvládol riadenie a zišiel s vozidlom mimo cesty na trávnatý porast, kde ľavou bočnou stranou vozidla narazil do jarku.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmena l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienienečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobná doba na 3 (tri) roky a zároveň podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Okresný súd svoje rozhodnutie o vine odôvodnil tým, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania, ktoré vyhlásenie prijal.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvého stupňa považoval uložený trest za primeraný s poukazom tak na osobu obžalovaného ako aj jeho vyhlásenie o vine.

V zákonom stanovenej lehote dňa 19.1.2016 (súdu doručené odvolanie dňa 22.01.2016 na č. I. 84-85 spisu) podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry.

Obžalovaný sa vzdal práva na podanie odvolania.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor okresnej prokuratúry uviedol, že okresný súd pochybil pri ukladaní trestu zákazu činnosti, ktorý obžalovanému neuložil v hornej polovici trestnej sadzby a to i napriek tomu, že sa v minulosti ako vodič dopravného prostriedku dopustil dopravného prostriedku, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/63/2011 zo dňa 22.8.2011 odsúdený.

Okresný súd mal u obžalovaného pri ukladaní trestu zákazu činnosti postupovať v zmysle ustanovenia § 61 odsek 3 Trestného zákona a uložiť mu trest v hornej polovici trestnej sadzby, teda trest zákazu činnosti vyšší ako 66 mesiacov.

V závere navrhol, aby krajský súd v zmysle ustanovenia § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno d), písmeno e), odsek 2 trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a v zmysle ustanovenia § 211 odsek 3 Trestného poriadku uložil obžalovanému primeraný trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby s podmienienečným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v hornej polovici trestnej sadzby.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu k odvolaniu prokurátora (písomne na č.l. 88-89 spisu) uviedol, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, pretože rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 2T/63/2011 zo dňa 22.8.2011, právoplatným dňa 22.8.2011, bol odsúdený vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky.

V zmysle ustanovenia § 50 odsek 6 Trestného zákona sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa ne neho ako keby nebol odsúdený, z toho dôvodu sa v danom prípade neaplikuje ustanovenie § 61 odsek 3 Trestného zákona.

Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby krajský súd odvolanie Okresnej prokuratúry Dunajská Streda ako bezdôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu tak zástupca krajskej prokuratúry, ako aj obhajca obžalovaného zotrvali na svojich návrhoch.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, keď na takéto postup boli splnené podmienky podľa § 293 odsek 7 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný, ktorý mal riadne

a včas vykázané doručenie predvolania, sa vzdal účasti a písomne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to v lehote ustanovenej v zákone, pričom dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy pre rozhodnutie o treste, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 Trestného poriadku avšak tieto nesprávne vyhodnotil.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil :

- prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal pod č. 1Pv/749/13 dňa 06.02.2014 obžalobu na T. J. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku

- zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 21.10.2015 (č.l.76-77) vyplýva, že obžalovaný T. J. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, na čo súd prvého stupňa postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe

K osobe obžalovaného :

- obžalovaný v mieste svojho bydliska nie je bližšie hodnotený
- z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn.2T/63/2011 zo dňa 22.8.2011 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky (do 22.8.2013) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, rozsudok nadobudol právoplatnosť a vyko-nateľnosť dňa 22.8.2011

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal, pričom odvolací súd v tomto smere nezistil žiadne chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 <. Trestného poriadku. Vzhľadom na nedostatok odvolania tento výrok ani vecne nepreskúmaval, keď mal za to, že nadobudol právoplatnosť prijatím vyhlásenia obžalovaného o jeho vine na hlavnom pojednávaní.

Aj trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, tak ako ho uložil súd prvého stupňa, je zákonný a správny.

K uloženému trestu zákazu činnosti :

Podľa § 61 odsek 1) Trestného zákona : Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 odsek 2) Trestného zákona , trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 odsek 3) Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Podľa § 61 odsek 7) Trestného zákona : Na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahľadanie odsúdenia.

Podľa § 438 d Trestného poriadku, ustanovenie § 61 ods. 3 a 5 sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 ods. 3 alebo 5 pred 1. novembrom 2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 ods. 3 alebo 5 po 1. novembri 2011. Súd však nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1. novembrom 2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatel'a použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 ods. 3 alebo 5 neprimerane prísne.

Krajský súd sa stotožňuje s právnym názorom vyjadreným v odvolaní okresného prokurátora, nakoľko súd I. stupňa pri ukladaní trestu zákazu činnosti pochybil, keď obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby a to i napriek tomu, že sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn.2T/63/2011 zo dňa 22.8.2011 odsúdený pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Nakoľko v predmetnom konaní okresný súd neurobil rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 50 odsek 5, odsek 6 Trestného zákona, má sa v zmysle § 50 odsek 7 Trestného zákona za to, že sa T. J. osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na ukladanie trestu zákazu činnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 61 odsek 7 Trestného zákona. Mimoriadne okolnosti predchádzajúceho prípadu (odsúdenia) zistené neboli.

Na podklade dôvodne podaného odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného zrušil odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ <., odsek 2 <. Trestného poriadku napadnutý rozsudok vo výroku o treste , ako aj spôsobe jeho výkonu a pochybenie okresného súdu napravil tak, že za splnenia podmienok § 322 odsek 3 <. Trestného poriadku sám uložil obžalovanému T. J. podľa § 61 ods <.ek 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere päť rokov a šesť mesiacov, pričom výrok o uloženom podmienočnom treste odňatia slobody ostal týmto zrušením nezmenený.

Takto uložený trest zákazu činnosti podľa odvolacieho súdu zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 odsek 1 <., odsek 4 <. Trestného zákona, konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu, vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, zistenej pohľadujúcej okolnosti (§ 36 písmeno l Trestného zákona), ako aj pomerom obžalovaného a možnosťami jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest zákazu činnosti v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Na podklade týchto dôvodov krajský súd o dôvodne podanom odvolaní prokurátorky okresnej prokuratúry rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.