

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115217396
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115217396.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L. N., H. N., obaja nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloleté deti“), zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/ A, 816 16 Bratislava, deti rodičov, matky: W. T., nar. XX. XX. XXXX, súčasné bydlisko A. G. Č.. XX, Bratislava, trvalý pobyt W. Č.. XX, R., okres J., zastúpená právnym zástupcom: JUDr. Igor Kovačik, advokát, Panenská č. 7, 811 03 Bratislava, Bratislava, otca: R. N., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko C. Č.. XX, XXX XX Bratislava, zastúpený právnou zástupkyňou: JUDr. Emília Matrtajová, advokátka, Krížna č. 17, 811 07 Bratislava, a JUDr. Zlatica Višňovská, advokátka, Líščie Nivy č. 23, 821 08 Bratislava, o návrhu otca o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

Súd o výkone rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom L. N., nar. XX. XX. XXXX a H. N., nar. XX. XX. XXXX, rozhodol nasledovne:

Otec bude zabezpečovať osobnú striedavú starostlivosť o maloleté deti vždy v párnom kalendárnom týždni v čase od piatka 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v nepárnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod.

Matka bude zabezpečovať osobnú striedavú starostlivosť o maloleté deti vždy v nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatka 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v párnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je počas pracovných dní predškolské zariadenie, v prípade choroby maloletých detí alebo v dňoch pracovného voľna alebo prázdnin je miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bydlisko odovzdávajúceho rodiča maloletých detí.

Súd vyživovaciu povinnosť počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti rodičov neupravuje.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok je oprávnený otec maloletých detí.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí L. N. a H. N., obaja narodení XX. XX. XXXX (ďalej len "maloleté deti"), sa návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 06. 2015 domáhal, aby súd zveril obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matke maloletých detí uložil povinnosť prispievať na ich výživu mesačne 28 eur na každé maloleté dieťa a styk matky s maloletými deťmi ponechal vzhľadom na ich zdravotný stav neobmedzený.

Súčasne s týmto návrhom vo veci samej otec požiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým na čas do rozhodnutia vo veci samej, žiadal zveriť obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matke maloletých detí uložiť povinnosť prispievať na ich výživu mesačne 28 eur na každé dieťa k rukám otca. Súd na základe šetrenia kolíznej opatrovníčky maloletých detí u oboch rodičov a informatívneho výsluchu oboch rodičov a kolíznej opatrovníčky dňa 13. 07. 2015, tento návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia uznesením č. k. 2P 4/2015 - 88 dňa 15. 07. 2015 zamietol a rozsiahle upravil styk otca s maloletými deťmi. Na základe odvolania otca voči tomuto rozhodnutiu súdu, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP 455/2015 -121 zo dňa 07. 09. 2015, právoplatné dňa 21. 09. 2015, zmenil napadnuté prvostupňové predbežné opatrenie tunajšieho súdu tak, že uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, tak že otec bude zabezpečovať osobnú striedavú starostlivosť o maloleté deti vždy v párnom kalendárnom týždni v čase od piatka 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v nepárnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú striedavú starostlivosť o maloleté deti vždy v nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatka 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v párnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod. a miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je počas pracovných dní predškolské zariadenie, v prípade choroby maloletých detí alebo v dňoch pracovného voľna alebo prázdnin je miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bydlisko odovzdávajúceho rodiča maloletých detí.

Otec návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sa zoznámil v auguste 2009 a od počiatku ich vzťahu žili v spoločnej domácnosti. Matka mala z predchádzajúceho partnerského vzťahu už maloletého dcéru N. T., ktorá žila s nimi v spoločnej domácnosti. Dňa XX.XX.XXXX sa z ich vzťahu narodili dvojčičky H. a L., ktorí majú diagnostikovanú epilepsiu. Najprv žili u matky W. T. v R., kvôli maloletým deťom, ktoré si vyžadovali neustálu lekársku starostlivosť, sa neskôr z R. presťahovali spoločne s maloletou N. T. do F.. Deti v tom čase absolvovali rôzne vyšetrenia za účelom zdiagnostikovania ich zdravotného stavu. Detský neurológ ich poslal na ortopedickú ambulanciu, kde maloletým deťom diagnostikovali detskú mozgovú obrnu a bolo potrebné začať s deťmi pravidelne rehabilitovať. Maloletému H. bola diagnostikovaná i metabolická porucha. V tom čase bývali v F. na C. Č. XX v byte, ktorý vlastní jeho matka, kde má otec stále trvalé bydlisko. Až do roku 2013 sa ich spoločný život točil len okolo zdravotného stavu ich maloletých detí, riešili spoločne ich starostlivosť, a v tomto období neboli medzi nimi žiadne konflikty. Otec sa snažil finančne zabezpečovať rodinu a vyhľadával lekárske odborníkov, ktorí by im pomohli so zdravotnou starostlivosťou o maloletých synov. Ich partnerský vzťah sa začal byť konfliktný v roku 2013, kedy matka maloletých detí odišla na dlhšiu dobu do reality show "S.". Navonok svoju účasť v tejto reality prezentovala ako snahu zarobiť peniaze na liečenie chorých detí. Počas trvania tejto 9 týždňovej show, bola opatera maloletých detí len na otcovi, matka s nimi nebola v žiadnom kontakte. Otec ďalej uviedol, že ich rodinná finančná situácia nebola zlá. Deti aj ich domácnosť bola na štandardnej úrovni a starostlivosť o deti, ich zdravotná starostlivosť bola dobre finančne zabezpečená, pretože počas celého obdobia otec riadne pracoval a zabezpečoval rodinu po finančnej stránke. Po návrate matky z reality show sa celý ich vzťah začal narúšať. Matka začala požívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere a v tom čase mal otec podozrenie, že opätovne užíva omamné a psychotropné látky. Matka nemala záujem zmeniť svoj život a v tom čase už začala zanedbávať i starostlivosť o ich maloleté deti. Ich vzájomné konflikty vyvrcholili tým, že v septembri 2014 si matka našla nového partnera, ktorý je od nej podstatne mladší, a s ktorým sa pravidelne stretávala vo večerných hodinách. Z domu odchádzala večer o 22.00 hod. a ráno prichádzala o 06.00 hod.. V tom čase sa viackrát stalo, že jazdila pod vplyvom alkoholu. Potom matku maloletých detí nevidel, vôbec s ňou nemal žiadny kontakt, ani jej rodičia nevedeli kde sa nachádza. Maloleté deti ostali s otcom, vtedy vzniklo medzi nimi silné citové puto, ktoré neustále pretrváva. V tom čase sa maloletá N. T. odsťahovala od neho a žila u svojho biologického otca. Neskôr prišla matka za ním s tým, aby mali striedavú starostlivosť na týždennej báze s čím súhlasil, pretože nechcel, aby deti trpeli neprítomnosťou matky. Aj realizácia striedavej starostlivosti vyústila k nezhodám a konfliktom. Matka mu nechce dávať deti, nevie v akých podmienkach deti žijú, na textové správy ani telefonáty matky maloletých detí nereaguje. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom v byte na A. Č. XX U. F.. Otec uviedol, že maloleté deti v čase podania návrhu navštevovali dva krát týždenne DSS W. v L.. Otec je o maloleté deti je schopný sa riadne postarať. Deti v jeho byte majú svoje izby a veci, ku ktorým majú citovú väzbu a hlavne je schopný lepšie zvládnuť starostlivosť o ich zdravie.

Súd počas konania vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré k návrhu a počas konania predložil otec a matka, správami kolíznej opatrovníčky maloletých detí, vrátane listinných

dôkazov, ktoré predložila kolízna opatrovníčka, znaleckým posudkom súdneho znalca Y. Y. F. č. 3/2016, ako aj všetkými ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v predmetnom spise.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci :

Maloleté deti L. N. a H. N., dvojičky, obaja narodení XX. XX. XXXX, toho času skoro X roční, pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov. Narodenie maloletého L. je zapísané v knihe narodení matričného úradu mesta J. vo zväzku XXXV, ročník XXXX, na strane X., po poradovom číslom XXX. Narodenie maloletého H. je zapísané v knihe narodení matričného úradu mesta J. vo zväzku XXXV, ročník XXXX, na strane X, po poradovom číslom XXX.

Rodičia od augusta 2009 žili v spoločnej domácnosti, spolu s oboma maloletými deťmi, a maloletou dcérou matky z prvého manželstva N. T., nar. XX. XX. XXXX, v byte na C. Č.. XX U. F.. Tento byt v danom čase, i v súčasnosti, je v podielovom spoluvlastníctve otca (1/4) a jeho matky K.. X. N. (3/4).

Partnerský vzťah rodičov skončil v októbri 2014, z iniciatívy otca maloletých detí, z dôvodu častých nezhôd a konfliktov s matkou maloletých detí. Po rozchode rodičov sa matka s maloletými deťmi presťahovala k svojim rodičom na adresu W. Č.. XX, R., okres J.. Neskôr sa presťahovala do rodinného domu jej nového partnera N. V. na adrese M. Č.. XXXX/XX, R., okres J.. Od júna 2015 matka so všetkými svojimi maloletými deťmi býva v byte svojho partnera N. V. na adrese A. G. Č.. XX U. F.. Na tejto adrese matka, ani maloleté deti trvalý pobyt nemajú.

Po rozchode, od októbra 2014, sa rodičia ústne dohodli na týždennej striedavej starostlivosti o maloleté deti. Od apríla 2015 rodičia prestali realizovať striedavú starostlivosť a to na základe jednostranného rozhodnutia matky. Od tohto obdobia nebol otec s maloletými deťmi v kontakte, pretože matka mu styk s maloletými deťmi neumožňovala, preto podal dňa 26. 06. 2015 otec návrh na súd, v ktorom žiada upraviť práva a povinnosti rodičov voči maloletým deťom.

Matka je od narodenia maloletých detí na predĺženej materskej dovolenke.

V čase podania návrhu vo veci samej 26. 06. 2015 až do septembra 2015 maloleté deti navštevovali H. W. - domov sociálnych služieb pre deti a mladistvých. Podľa správy tohto zariadenia zo dňa 08. 07. 2015 obe maloleté deti navštevovali zariadenie v sprievode matky a to 2 krát do týždňa po 8 hodín denne podľa dohodnutého rozvrhu. Od septembra 2015 obe maloleté deti absolvujú adaptačný pobyt v MŠ A. v F. (denne 4 hodiny).

Obe maloleté deti majú ťažké zdravotné postihnutie VI. stupňa DMO s epileptickými záchvatmi. Obe maloleté deti sú pod neustálym lekárskeym dohľadom detskej lekárky Y. Y. T. a ďalších lekárov, špecialistov, vzhľadom na ich ťažké zdravotné postihnutie. Zo správy detskej lekárky Y. Y. T. zo dňa 08. 07. 2015 vyplýva, že maloleté deti sa narodili predčasne v 36. gestačnom týždni, obaja majú sťaženu popôrodnú adaptáciu. Maloleté deti sú sledované viacerými odborníkmi, zaostávajú v psychomotorickom vývine.

Zo správy Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva pri Spojenej škole, H. Z., XXX XX F., z psychologického vyšetrenia maloletého L. zo dňa 14. 12. 2015 vyplýva, že maloletý je chlapec so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami na podklade závažného zdravotného oslabenia a zaostávajúceho psychosomatického a rečového vývinu. Rozumové schopnosti sa nachádzajú na úrovni 2, 4 ročného dieťaťa. Má ťažkosti s udržaním pozornosti a porozumením pre neho kognitívne náročnejšie inštrukcie. Bola mu odporúčaná zaradenie do špeciálneho predškolského zariadenia, kde mu bude poskytovaná pravidelná stimulácia a logopedická starostlivosť.

Zo správy Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva pri Spojenej škole, H. Z. XXX XX F., zo špeciálno -pedagogického vyšetrenia maloletého L. zo dňa 02. 11. 2015 vyplýva, že maloletý je chlapec s viacnásobným postihnutím (mentálne, telesné, rečové), PMV oneskorený na základe organického poškodenia CNS, mobilný, reč v expresívnej zložke málo rozvinutá, vizuomotorická koordinácia nezrelá, grafomotorika nerozvinutá (na úrovni čmárania), hygienické návyky utvrdené, pri sebaobsluže čiastočne odkázaný na pomoc druhej osoby. Je dieťaťom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, jeho

výsledky sú limitované viacnásobnými postihnutím, ktoré tvorí - psychomotorická retardácia, telesné postihnutie (DMO), narušený vývin reči, epilepsia.

Zo správy Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva pri L. škole, H. Z., XXX XX F., z psychologického vyšetrenia maloletého H. zo dňa 14. 12. 2015 vyplýva, že maloletý je chlapec so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami na podklade závažného zdravotného oslabenia a zaostávajúceho psychosomatického a rečového vývinu. Rozumové schopnosti sa nachádzajú na úrovni 2, 6 ročného dieťaťa. Má ťažkosti s udržaním pozornosti, je veľmi hravý a aktívny. Bola mu odporučená zaradenie do špeciálneho predškolského zariadenia, kde mu bude poskytovaná pravidelná stimulácia a logopedická starostlivosť.

Zo správy Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva pri L. škole, H. Z., XXX XX F., zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia maloletého H. zo dňa 03. 11. 2015 vyplýva, že maloletý je chlapec s viacnásobným postihnutím (mentálne, telesné, rečové), PMV oneskorený na základe organického poškodenia CNS, mobilný, reč v expresívnej zložke málo rozvinutá, vizuomotorická koordinácia nezrelá, grafomotorika nerozvinutá (na úrovni čmárania), hygienické návyky utvrdené, pri sebaobsluže čiastočne odkázaný na pomoc druhej osoby. Je dieťaťom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, jeho výsledky sú limitované viacnásobnými postihnutím, ktoré tvorí - psychomotorická retardácia, telesné postihnutie (DMO), narušený vývin reči, epilepsia.

Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky maloletých detí, ktorá vykonala šetrenie v rodine matky (2 krát, ohlásene i neohlásene) otca (jeden krát), vyplýva, že obaja rodičia majú rovnaké materiálne možnosti na výchovu maloletých detí, rovnakú rodičovskú spôsobilosť starať sa o deti.

Predmetom tohto konania bola úprava práv a povinností rodičov voči obom maloletým deťom, ktoré inicioval svojím návrhom otec maloletých detí.

Počas konania otec opakovane, i po súdom vykonanom znaleckom dokazovaní, navrhoval, aby obe maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, matke uložil povinnosť platiť výživné na každé maloleté dieťa mesačne po 28 eur, aby súd upravil styk matky s maloletými deťmi, zastupovaním maloletých detí a spravovaním ich majetku poveril oboch rodičov.

Matka zase počas konania matka opakovane navrhovala, aby obe maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil súd vyživovaciu povinnosť platiť na každé maloleté dieťa po 25 eur mesačne, aby súd upravil styk maloletých detí s otcom, zastupovaním maloletých detí a spravovaním ich majetku poveril oboch rodičov.

Počas konania sa rodičia nevedeli dohodnúť na tom, ktorému z rodičov majú byť obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, nevedeli sa dohodnúť ani na striedavej osobnej starostlivosti maloletých detí, naopak, každý z rodičov navrhoval maloleté deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Preto obaja rodičia zastúpení svojimi právnymi zástupcami navrhli doplniť dokazovanie v danej veci nariadením znaleckého dokazovania, za účelom preskúmania a ustálenia spôsobilosti a kompetencie oboch rodičov, ustálenia najvhodnejšieho rodinného prostredia pre maloleté deti, ustálenia, či vzhľadom na nízky vek a zdravotné diagnózy maloletých detí je vhodná striedavá osobná starostlivosť alebo komu majú byť maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a druhému rodičovi akým spôsobom má byť upravený styk s maloletými deťmi. Súd na pojednávaní dňa 15. 10. 2015 pripustil tento návrh oboch právnych zástupcov rodičov na doplnenia dokazovania a uznesením č. k. 2P 4/2015 - 223 zo dňa 01. 02. 2016 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých a vykonaním znaleckého úkonu poveril súdneho znalca Y. Y. F.. Zo záverov znaleckého posudku súdneho znalca Y. Y. F. č. 3/2016 zo dňa 01. 04. 2016 vyplýva, že podľa výsledkov vyšetrenia všetkých zúčastnených je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, pretože obidve maloleté deti majú vytvorený voči obidvom rodičom pozitívny citový vzťah a obidvaja rodičia majú záujem o realizáciu rodičovskej starostlivosti. Striedavá osobná starostlivosť podľa súdneho znalca by bola vhodná aj z praktického aspektu, pretože rodičia by si mohli z dlhodobého hľadiska efektívnejšie rozložiť sily pri výchove maloletých detí, ktoré si vyžadujú intenzívne nasadenie pri zabezpečovaní zdravotnej, psychologickkej, logopedickej, pedagogickej a rehabilitačnej odbornej starostlivosti. Súdny znalec ďalej uviedol, že v prípade, ak by matka naďalej nerešpektovala najlepší záujem maloletých detí, ktoré

potrebujú starostlivosť oboch rodičov, javí sa z psychologického hľadiska vhodnejšie zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, ktorý má lepšie osobnostné predpoklady a rodičovské kompetencie v zmysle rešpektovania role matky a je pravdepodobné, že otec maloletých detí by umožňoval široké stretávanie sa matky s maloletými deťmi, rovnako jeho záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti je dlhodobý a stabilný, pričom v prístupe matky maloletých detí k realizácii rodičovskej starostlivosti sú prítomné výraznejšie výkyvy.

Po realizovaní znaleckého dokazovania otec i naďalej trval na svojom návrhu zveriť mu obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Nepripustil striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch nastavených uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 455/2015 -121 zo dňa 07. 09. 2015, právoplatné dňa 21. 09. 2015, tak ako vyslovil prvostupňový súd svoj predbežný názor v tejto veci. Otec svoj názor odôvodnil tým, že sa obáva, že matka vzhľadom na jej nedostatočnú rodičovskú kompetenciu uvedenú i v znaleckom posudku, nebude prípadné rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti rešpektovať. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, po oboznámení sa so vyššie uvedeným znaleckým posudkom, nakoniec súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou, ale v mesačných intervaloch, alebo aspoň dvojtýždňových, nie týždenných ako to navrhoval súdny znalec. Týmto návrhom sa snažila eliminovať prípadné spory, nezhody a konflikty s otcom, ktoré vznikajú pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí rodičmi navzájom. S týmto návrhom nesúhlasil otec argumentujúc, že mesačný interval je pre maloleté deti tak nízkeho veku a s toľkými rôznymi vážnym telesnými a mentálnymi postihnutiami, neprimerané a nevhodné. Kolízna opatrovníčka maloletých detí, po vykonanom znaleckom dokazovaní, navrhovala, aby súd v zmysle záverov znaleckého posudku súdneho znalca Y. Y. F. č. 3/2016 zo dňa 01. 04. 2016 zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, pretože obidve maloleté deti majú vytvorený voči obidvom rodičom pozitívny citový vzťah, obidvaja rodičia majú záujem o realizáciu rodičovskej starostlivosti, obidvaja rodičia majú dobré materiálne podmienky na starostlivosť a výchovu maloletých detí.

Súd po vykonanom rozsiahlom dokazovaní vo veci zverenia maloletých detí, a najmä po oboznámení sa so závermi znaleckého súdneho znalca Y. Y. F. č. 3/2016 zo dňa 01. 04. 2016, rozhodol v zmysle týchto záverov a zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, pretože obidve maloleté deti majú vytvorený voči obidvom rodičom pozitívny citový vzťah, obidvaja rodičia majú záujem o realizáciu rodičovskej starostlivosti, a obidvaja rodičia majú dobré materiálne podmienky na starostlivosť a výchovu maloletých detí. Súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 455/2015 -121 zo dňa 07. 09. 2015, právoplatného dňa 21. 09. 2015, ktorým odvolací súd zmenil napadnuté prvé predbežné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 2P 4/2015 - 88 dňa 15. 07. 2015 tak, že uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, rozhodol tak, že otec bude zabezpečovať osobnú striedavú starostlivosť o maloleté deti vždy v párnom kalendárnom týždni v čase od piatka 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v nepárnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú striedavú starostlivosť o maloleté deti vždy v nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatka 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v párnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod., a miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je počas pracovných dní predškolské zariadenie, v prípade choroby maloletých detí alebo v dňoch pracovného voľna alebo prázdnin je miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bydlisko odovzdávajúceho rodiča maloletých detí. Súd považoval návrh matky na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti v mesačných alebo dvojtýždňových intervaloch za nedôvodný, pretože vzhľadom na nízky vek maloletých detí (02. 07. budú mať 6 rokov) a ich vážne telesné a mentálne postihnutie sú matkou navrhované časové intervaly za príliš dlhé a tak neprimerané, a teda v neprospech maloletých detí. Dĺžka nastavených časových intervalov má byť najmä na prospech a v záujme detí, a nie rodičov. Zámerom matky pri tomto návrhu bolo zjavne obmedzenie stretávanie sa s otcom pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí a tak eliminovanie prípadných možných konfliktov medzi rodičmi, ktorých svedkami boli pravidelne maloleté deti, na ktoré tieto stresujúce až traumatizujúce situácie nepôsobia dobre. Tento zámer matky, však nemôže byť zrealizovaný na úkor detí, aj keby bol akokoľvek dobre mienený pre dobro oboch rodičov a nepriamo i pre samotné deti. Obaja rodičia sa budú musieť naučiť eliminovať pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí prípadné konflikty, nezhody, stresujúce situácie. Budú sa musieť naučiť ovládať svoje vzájomne nepriateľské nastavenia, aby odovzdávanie a preberanie maloletých detí, pre dobro maloletých detí, prebiehalo v čo najviac novej zmierej a pokojnej atmosfére.

Súd vyživovaciu povinnosť počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti rodičov neupravil, a to i s poukazom na návrh oboch rodičov neupravovať vzájomnú vyživovaciu povinnosť v prípade, ak by súd nariadil striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti.

Súd ďalej o zastupovaní maloletých detí a spravovaní ich majetku rozhodol tak, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok je oprávnený otec maloletých detí. Obaja rodičia počas konania, i na záver konania, navrhovali, aby zastupovali maloleté deti a spravovali ich majetok obaja rodičia. Súd rozhodol v tejto veci autoritatívne, a to i napriek tomuto ich zhodnému návrhu, a to tak, že určil ako jediného oprávneného zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok otcu. Súd v tomto svojom rozhodnutí vychádzal z obsahu celého znaleckého posudku súdneho znalca Y. Y. F. č. 3/2016 zo dňa 01. 04. 2016 a jeho záverov, z ktorého jednoznačne vyplýva, že matka neakceptuje rolu otca pri výchove a starostlivosti o maloleté deti a týmto neakceptovaním, ktoré sa výrazne prejavuje na jej správaní k otcovi, na jej postoji k otcovi, by podľa názoru súdu znemožňovala alebo aspoň výrazne komplikovala akúkoľvek komunikáciu, dohodu, rozhodovanie s otcom pri riešení akejkoľvek otázky týkajúcej sa zastupovania maloletých detí alebo spravovania ich majetku.

Súd na záver, rovnako ako počas celého konania vo svojich rozhodnutiach o návrhoch otca na nariadenie predbežných opatrení, poukazuje na to, že vzťahy medzi rodičmi sú hlboko rozvrátené. Rodičia spolu nekomunikujú a ak, tak neúctivo, bojovne, antagonisticky, vzťahovačne a vyčítavo. Nevedia sa dohodnúť, zhodnúť na čomkoľvek vo veci výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Rodičia v súčasnej dobe ani nehľadajú základy pre zmierlivú komunikáciu, naopak jeden druhého napádajú, rodičovsky spochybňujú, neustále riešia ich spoločnú minulosť, konflikty a nezhody prebiehajúce medzi nimi v minulosti počas ich partnerského vzťahu a po jeho skončení. Táto atmosféra medzi rodičmi plná nedôvery a zjavného nepriateľstva, neprispieva ich dvom maloletým deťom, o to viac, že ako deti s ťažkým zdravotným postihnutím sú citlivejšie na vonkajšie prejavy neistoty a zlých vzťahov medzi rodičmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Súčasne je potrebné v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

V Bratislave dňa 17. 05. 2016

JUDr. Oľília Doláková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Nikola Brunovská