

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200324
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6615200324.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO 00 151 700 proti odporcovi: I. X., B.. XX.XX.XXXX, X. X. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H. B., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde v G. U. o zaplatenie 139,01 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,01 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi sumu 16,50 eur trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 16.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 139,01 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 139,01 eur od 29.09.2012 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenia poistného na základe poistnej zmluvy Život Premium č. XXXXXXXXXXXX uzavretej s účinnosťou od 27.07.2011.

Navrhovateľ podaním zo dňa 31.08.2015 vzal návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 139,01 eur od 29.09.2012 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01.02.2016 č. 13C/42/2015-31 bolo konanie v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 139,01 eur od 29.09.2012 do zaplatenia zastavené.

Nadalej predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 139,01 eur.

Keďže súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu a to ani prostredníctvom rodinných príslušníkov, ustanovil odporcovi uznesením zo dňa 01.02.2016 č. 13C/42/2015-30 opatrovníčku.

Vo veci v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor na prejednanie ktorého v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 17.05.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou Život Premium č. XXXXXXXXXXXX uzavretou s účinnosťou od 27.07.2011, s výzvou na zaplatenie zo dňa

24.08.2012 vrátane doručky, s oznámením o zániku poistenia zo dňa 13.11.2012 so Všeobecnými poistnými podmienkami pre nadstavbový program Život Premium, so všeobecnými poistnými podmienkami pre vkladové životné poistenie - tarifa VPO 6G, so zmluvnými dojednaniami pre program Život a rozšírenou ponukou pripoistení v nadstavbovom programe Život Premium.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie Život Premium s účinnosťou od 27.07.2011, na základe ktorej bol odporca povinný platiť poistné v mesačných splátkach vo výške 30,- eur. Odporca mal zaplatené poistné do 27.05.2012, poistné za ďalšie poistné obdobie už zaplatené nemal. Navrhovateľ výzvou zo dňa 24.08.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy. V tejto výzve súčasne upozornil odporcu, že v prípade nezaplatenie poistného do 1 mesiaca od doručenia výzvy poistenie zanikne. Výzva navrhovateľa zo dňa 24.08.2012 bola odporcovi doručená postupom podľa čl. 15 bodu 4 Všeobecných podmienok pre vkladové životné poistenie - tarifa VPO 6G, posledný deň úložnej lehoty nevyzdvihnutej zásielky t.j. 15.09.2012 (deň uloženia zásielky 28.08.2012 + 18 dní úložná lehota). Vzhľadom nato, že odporca nezaplatil poistné, za ďalšie poistné obdobie, poistná zmluva v zmysle ust. § 801 ods. 2 Obč. zák., zanikla uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy poisťovateľa t.j. 15.10.2012. Preto potom súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný a zaviazal odporcu v zmysle ust. § 803 ods. 1 Obč. zák. na zaplatenie dlžnej sumy poistného za obdobie od 27.05.2012 do 15.10.2012 (zánik zmluvy) vo výške 139,01 eur (poistné za pomernú časť mesiaca 05/2012 vo výške 4,80 eur, poistné za mesiace 06/, 07, 08 a 09/2012 vo výške 120,- eur a poistné za pomernú časť mesiaca 10/2012 vo výške 14,40 eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je odporca povinný prisúdenú sumu a náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.