

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200140
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615200140.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Nová 19, Banská Bystrica, IČO: 46 042 237 proti odporcovi: 1./ J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., Y. XXX/X, S. J., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 596,25 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca 1./ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 596,25 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 596,25 eur od 12. 01. 2015 do zaplatenia. Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré je odporca 1./ je povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12. 01. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi 1./ J. F. a odporkyni 2./ Y. J. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 234,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z vyššie uvedenej sumy od podania žaloby na súd do zaplatenia titulom neuhradených zálohových platieb vo výške 119,25 eur za mesiac, čo za 59 dní predstavuje 234,52 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k 4C/10/2015-15 zo dňa 16. 02. 2015 pripustil zmenu žaloby tak, že odporca 1./ a 2./ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 596,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 596,25 eur od podania žaloby na súd až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k 4C/10/2015-23 zo dňa 05. 03. 2015 pripustil zmenu žaloby tak, že právnym dôvodom pre zaplatenie sumy 596,25 eur s príslušenstvom je úhrada služieb spojených s užívaním bytu od 01. 08. 2013 do 31. 12. 2013.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k 4C/10/2015-25 zo dňa 05. 03. 2015 zaviazal odporcu 1./ zaplatiť navrhovateľovi 596,25 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 596,25 eur od 12. 01. 2015 do zaplatenia, žalobu voči odporkyni 2./ zamietol, priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré uložil odporcovi 1./ zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku a odporkyni 2./ náhradu trov konania nepriznal, ktorý rozsudok bol vo výroku, ktorým bola odporcovi 1./ uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 596,25 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 595,25 eur od 12. 01. 2015 do zaplatenia, vo výroku, ktorým bola navrhovateľovi voči odporcovi 1./ priznaná náhrada trov konania vo výške 16,50 eur zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/334/2015-51 zo dňa 31. 08. 2015 a vec v rozsahu zrušenia vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že v rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba proti odporkyni 2./ zamietnutá, vo výroku, ktorým odporkyni 2./ nebola priznaná náhrada trov konania sa krajský súd nedotýka. Zároveň odvolací súd odvolanie odporcu 1./ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský

Mikuláš č. k. 4C/10/2015-15 zo dňa 16. 02. 2015 (ktorým súd pripustil zmenu žaloby) odmietol. Ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia, okresný súd pojednávanie dňa 05. 02. 2015 vykonal s tým, že odporca 1./ mal vykázané doručenie podľa § 47 ods. 2 O.s.p. Zo spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by okresný súd pred pojednávaním určeným na deň 05. 02. 2015 resp. na deň 05. 03. 2015 bližšie zisťoval, či sa odporca 1./ v čase a mieste doručenia súdnych zásielok (ktorých obsahom boli predvolania na pojednávanie, návrh na začatie konania, vzájomný návrh i rozhodnutie o pripustení zmeny návrhu) skutočne zdržiaval. Preto odvolací súd konštatoval, že postupom okresného súdu bola odňatá odporcovi 1./ možnosť konať pred súdom a rozsudok okresného súdu trpí vadou podraditeľnou pod ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. Napadnutý rozsudok je z hľadiska skutkových a právnych záverov o bezdôvodnom obohatení odporcu 1./ nepreskúmateľný a nepresvedčivý, nebol pripojený spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/122/2014, hoci sa na označený spis odôvodnenie napadnutého rozsudku odvoláva, keď v prejednávanej veci neboli náležite objasnené ani skutkové okolnosti vo vzťahu k predmetu konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/10/2015-74 zo dňa 21. 01. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/86/2016-85 zo dňa 31. 03. 2016 návrh odporcu na prerušenie konania zamietol.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu v deň pojednávania t.j. 17. 05. 2016, avšak nežiadal o odročenie pojednávania. K ospravedlneniu pripojil lekárske potvrdenie, z ktorého vyplynulo, že bol ošetrovaný dňa 17. 05. 2016.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 4C/122/2014, 5C/202/2013, 5C/32/2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpisu z LV č. 1046 Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre okres a obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie K. mal súd preukázané, že vlastníkom bytu č. XX Q. X. R., T. T. X, nachádzajúcim sa v bytovom dome súpisné číslo XXX, postavený na parcele č. 776/28, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m² a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielu k pozemku: 6110/357320 je navrhovateľ, ktorý predmetnú nehnuteľnosť nadobudol príklepom na dobrovoľnej dražbe. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 5C/202/2013 vedie konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby konanej dňa 02. 07. 2013, vec doposiaľ právoplatne skončená nie je. Ako vyplýva z poznámky na liste vlastníctva č. XXXX, na základe predbežného opatrenia Krajského súdu v Žiline na sp. zn. 8Co/472/2013 odporca 3./ AZ KAPITAL s.r.o. (v tomto konaní navrhovateľ) je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo navrhovateľovi (v tomto konaní odporca) riadne užívať byt č. XX až do právoplatného skončenia konania t. č. vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 08. 2013 do 31. 12. 2013 mal súd ďalej preukázané, že rozdiel medzi predpísanými zálohami a skutočnými nákladmi za ústredné kúrenie, teplo na ohrev teplej úžitkovej vody, vodné, stočné, na studenú vodu, elektrickú energiu - osvetlenie, výťah, poplatok za správu, poistenie bytového domu, poplatky na fond opráv a údržby, zrážkovej vody a odmena zástupcovi vlastníkov predstavuje nedoplatok 548,44 eur, predpísaná a zaplatená záloha predstavovala sumu 596,25 eur. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/122/2014-31 zo dňa 11. 12. 2014, zaviazal odporcu J. F. zaplatiť navrhovateľovi 548,44 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,20 % ročne zo sumy 548,44 eur od 05. 06. 2014 do zaplatenia a zároveň priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 32,50 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/122/2014-102 zo dňa 27. 01. 2016 odporcovi zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/122/2014-31 zo dňa 11. 12. 2014 neodpustil a návrh odporcu na priznanie odkladného účinku vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/122/2014-31 zo dňa 11. 12. 2014 zamietol, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. 02. 2016. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 mal ďalej súd preukázanú výšku uhradených záloh, t.j. sumu 596,25 eur, ktorú uhradil navrhovateľ a ktorých zaplatenia sa podanou žalobou domáha. Podanie doručené súdu dňa 30. 09. 2015, ktorým zobral navrhovateľ svoj návrh

čiasťočne späť, sa netýka konania vedeného pod sp. zn. 4C 10/2015, ale sp. zn. 5C /32/2014, ktoré konanie bolo pre späťvzatie zastavené.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba P. O. U. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu je bezdôvodné obohatenie. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Medzi prípady bezdôvodného obohatenia zákon považuje aj plnenie bez právneho dôvodu, pričom nerozhoduje, či strany o neexistencii právneho dôvodu na plnenie vedeli, alebo nie. Plnenie bez právneho dôvodu je také plnenie, ku ktorému došlo bez právnej skutočnosti, ktorou sa také plnenie (povinnosť plniť) podľa zákona zakladá (napr. ak nebola uzavretá zmluva a zmluvné strany si napriek tomu plnili).

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi 1./ v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Z výpisu z listu vlastníctva mal súd preukázané, že vlastníkom predmetného bytu, ktorý bez právneho dôvodu užíva odporca 1./, je navrhovateľ, ktorý vlastníctvo k predmetnému bytu nadobudol príklepom na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 02. 07. 2013. Rovnako mal súd preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ a odporca 1./ neuzavreli nájomnú, resp. podnájomnú zmluvu, že neexistuje žiadny právny titul, na základe ktorého odporca 1./ predmetný byt užíva. Navrhovateľ uhradil predpísané zálohy za obdobie od 01. 08. 2013 do 31. 12. 2013 celkom vo výške 596,25 eur, teda za obdobie, kedy už bol vlastníkom predmetného bytu a v ktorom období predmetný byt užíval odporca 1./ V dôsledku konania odporcu 1./, ktorý predmetný byt nevypratal, bolo navrhovateľovi znemožnené užívať predmetnú nehnuteľnosť a preto je odporca 1./ povinný zaplatiť navrhovateľovi všetky náklady spojené s užívaním bytu (aj za úkony vo vzťahu k správcovi), pretože pokiaľ ide o rozsah bezdôvodného obohatenia, povinný subjekt (bezdôvodne obohatený) je zaviazaný vydať všetko, čo na úkor iného bezdôvodne nadobudol.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/122/2014-31 zo dňa 11. 12. 2014 uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 548,44 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 548,44 eur od 06. 05. 2014 do zaplatenia. Súdom priznaná suma 548,44 eur v tomto súdnom konaní predstavuje nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 08. 2013 do 31. 12. 2013 ako rozdiel medzi predpísanými zálohami a skutočnými nákladmi za ústredné kúrenie, teplo na ohrev teplej úžitkovej vody, vodné, stočné, na studenú vodu, elektrickú energiu - osvetlenie, výťah, poplatok za správu, poistenie bytového domu, poplatky na fond opráv a údržby, zrážkovej vody a odmena zástupcovi vlastníkov. Súdom priznaná suma v tomto súdnom konaní 596,25 eur predstavuje navrhovateľom zaplatené zálohy za obdobie od 01. 08. 2013 do 31. 12. 2013. Súčet uvedených súm potom predstavuje čiastku 1.144,69 eur celkových nákladov spojených s užívaním bytu za rozhodné obdobie.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo súdom priznanej sumy od podania žaloby na súd, t.j. od 12. 01. 2015, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanoveniam § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení

s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania navrhovateľa rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za podaný návrh vo výške 16,50 eur, ktoré súd uložil odporcovi 1./ zaplatiť navrhovateľovi troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.