

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201086
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201086.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, v právnej veci navrhovateľa Y. C., W.. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom H. W., G.. X.Y. XXX/XX, zast. JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou, Advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová, Trhová ul.č.1, Zvolen proti odporkyni E. C., C.. M., W.. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom H. W., G.. X.Y. XXX/XX, t.č. A., E. H., G.. F.Ý. C. Č..XX, zast. JUDr. Ivanou Gajdošíkovou, advokátkou, so sídlom J.Kozačeka 146/13, Zvolen, za účasti maloletých detí C., H. Y., W.. XX.X.XXXX E. X. C., W.. XX.XX.XXXX, obaja občania SR, bytom u odporkyni, zast. opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo Y. C., W.. XX.XX.XXXX a E. C., C.. M., W.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 29.07.2004 v Dobrej Nive, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Dobrá Niva vo zväzku 5, ročník 2004, na strane 49, pod poradovým číslom 6, r o z v á d z a .

Súd maloleté deti C., H. Y., W.. XX.XX.XXXX E. X., W.. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec Y. C., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí C., H. Y., W.. XX.XX.XXXX E. X., W.. XX.XX.XXXX sumou 100,-eur mesačne, na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 200,-eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky.

Súd styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode n e u p r a v u j e .

Súd Slovenskej republiky náhradu trov voči odporkyni n e p r i z n á v a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu podal návrh na rozvod manželstva z dôvodu, že od roku 2011 spolu intímne nežijú, od 14.11.2014 sa odsťahovala aj s deťmi, pričom manželstvo je rozvrátené a do budúcnosti nie je predpoklad jeho obnovenia. Zároveň žiadal maloleté deti na čas po rozvode zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne, výživné navrhol platiť vo výške 80,-eur na H. Y. a 70,-eur na X.. Zároveň žiadal upraviť styk každú páru sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepáru nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v každom nepárnom roku od 24.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. , v každom párnom roku v čase od 26.12. od 9:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a v nepárnom roku od 31.12. od 9:00 hod. do 01.01. párneho roka do 18:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 9:00 hod. do 7.7. do 18:00 hod. a od 1.8. od 9:00 hod. do 7.8. do 18:00 hod.

Zároveň žiadala aj vydať predbežné opatrenie na úpravu styku s maloletými deťmi každú páru nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod.

Odporkyňa s návrhom na rozvod súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, spisom OS Zvolen, sp.zn. I4P 40/2014 a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 29.7.2014. U oboch účastníkov ide o druhé manželstvo. Z tohto manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Posledné spoločné bydlisko mali H. W., G.. X.Y. XXX/XX.

Z výsluchu právnej zástupkyne navrhovateľa súd zistil, že tento sa domáha jednak rozvodu manželstva, úpravy práv a povinností k maloletým deťom tak ako je uvedené v návrhu. Rozvrat manželstva vidí v tom, že manželstvo si od 14.11.2014 neplní svoje základné funkcie. Od uvedeného dátumu nežijú v spoločnej domácnosti, odporkyňa sa odsťahovala a k obnoveniu spolužitia nedošlo, hoci zo strany navrhovateľa ešte pred koncom roku 2014 bol pokus určitým spôsobom tráviť sviatky spolu s maloletými deťmi aj odporkyňou, ktorá prisľúbila, že budú tráviť sviatky spoločne, k tomu nedošlo. Navrhovateľ podal návrh aj z toho dôvodu, že v manželstve dochádzalo k značným problémom čo sa týka finančných prostriedkov ako je uvedené v návrhu, keď odporkyňa bezdôvodne tieto míňala ako aj pre fyzické útoky a známosti odporkyne s inými mužmi. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností dáva do pozornosti spis OS Zvolen sp.zn. I4P 40/2014, kde súd schválil rodičovskú dohodu a spis OS Zvolen I8C 194/2014 o manželskom výživnom, kde bolo určené výživné vo výške 50,-eur mesačne. Čo sa týka úpravy styku, žiadali tento upraviť v zmysle predbežného opatrenia. V prípade, ak by odporkyňa nesúhlasila, navrhli by upraviť styk s tým, že sa pokúsia naďalej riešiť túto otázku.

Odporca trval na návrhu na rozvod, pridržiava sa vyjadrení a dôvodov v nich uvedených ako aj vyjadrenia právnej zástupkyne. Spolužitie s odporkyňou obnoviť nemieni, nakoľko ho bila, podvádzala, má toho času známost'. Čo sa týka úpravy práv a povinností, pridržiava sa vyjadrenia právnej zástupkyne, pričom zo svojho príjmu 520 € platí výdavky, ktoré špecifikoval v návrhu. K zmene osobných a majetkových pomerov na jeho strane nedošlo, známost' nemá.

Odporkyňa s návrhom na rozvod súhlasila, pričom uviedla, že nie je pravdivý dôvod, že manželovi bola neverená, ani že toho času má známost', mal len priateľov, ktorí jej pomáhajú. Na dotaz uviedla, že keď ju manžel vyprovokoval, tak mu len bitku vrátila. V minulosti ju psychicky týral, pričom to bolo 11 rokov, čo trpela v manželstve. Návrh na rozvod nepodávala z dôvodu, že je Rumunka, pričom nikoho tu nepoznala. Počas manželstva sa o deti nestaral, ona bola doma 6 rokov na materskej dovolenke a 3 roky na predĺženej dovolenke. V súčasnej dobe má príjem 140 €, je zabezpečovaná aj dávkou v hmotnej núdzi 147 €. Po rozvode súhlasí s tým, aby boli deti zverené jej, súhlasí aj s navrhovanou výškou výživného. Čo sa týka úpravy styku, prejavila ochotu sa dohodnúť tak, že bude sa s deťmi stretávať každú páru nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod., aj keď ho deti odmietajú, nechcú sa s ním stretávať. Ďalej uviedla, že prebehlo konanie ohľadne určenia manželského výživného, kde jej bolo priznaných 50,-eur, taktiež aj konanie ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

V priebehu pojednávania rodičia prejavili ochotu uzavrieť rodičovskú dohodu, pričom kolízny opatrovník sa pridržiava správy o šetrení pomerov a vykonaného pohovoru zo dňa 17.3.2015. Otázku rozvodu ponechal na zváženie súdu. V prípade rozvodu doporučil rodičovskú dohodu schváliť.

Matka následne nesúhlasila s rodičovskou dohodou.

V priebehu posledného pojednávania práv. zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že trvajú na návrhu, navrhujú manželstvo rozviesť, nakoľko si neplní svoje funkcie. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k deťom, navrhujú aby tieto boli zverené do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť vo výške 80,-eur na staršiu dcéru a na mladšiu 70,-eur. Takto to bolo určené aj v konaní I4C 40/2014. Pokiaľ ide o úpravu styku, oboznámili sa so znaleckým posudkom a na túto dobu vzhľadom na odmietajúce stanovisko maloletých detí navrhujú, aby sa styk neupravoval. Zároveň založila do spisu lekársku správu o zdravotnom stave otca, na ktorého celá táto záležitosť ohľadom styku zle vplýva.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasia, súhlasia s tým, aby deti boli po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a vo výške výživného trvajú na

písomnom vyjadrení zo dňa 15.5.2015, a žiadajú výživné určiť po 100 € mesačne na každé dieťa zvlášť. Na základe príjmových pomerov majú za to, že takto určená výška výživného s tým, že po rozvoде manželstva odpadne navrhovateľovi povinnosť platiť manželke výživné vo výške 50,-eur, je v majetkových možnostiach navrhovateľa platiť takéto výživné. Od posledného pojednávania došlo na strane odporkyne k zmene pomerov v tom, že je zamestnaná na plný pracovný úväzok, s výškou príjmu 405 € brutto, jedná sa o toho zamestnávateľa, kde robila na polovičný úväzok. Na druhej strane sa zvýšil poplatok za ubytovanie zo sumy 70,-eur na 100,-eur, ostatné výdavky tým, že nie je v hmotnej núdzi, tak platí od tohto školského roka aj stravu pre deti po 25,-eur. Ostatné výdavky ostávajú rovnaké. Čo sa týka úpravy styku na základe znaleckého posudku žiadajú, aby styk súd neupravil, majú však výhradu k tomu, že otec za posledné dva mesiace nie každý raz podľa predbežného opatrenia deti navštívil.

Odporkyňa na doplnenie uviedla, že je pravdou, že sa jej zvýšil nájom o 30,-eur, pričom tento sa zvýšil každému, doklad o tom pri sebe nemá. Mladšia dcéra chodí na hudobnú výchovu, pričom tento školský rok za ňu neplatí. Na ďalší dotaz uviedla, že dávku v hmotnej núdzi prestal poberať po tom, čo bolo určené výživné na maloleté deti.

Právny zástupca s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil.

Kolízny opatrovník uviedol, že maloleté deti sú na danú situáciu zvyknuté, preto rozvod nebude v rozpore s ich záujmami. Čo sa týka úpravy práv a povinností, doporučil maloleté deti zveriť matke, výživné určiť vo výške 100,-eur na H. a 90,-eur na X.. Čo sa týka úpravy styku, tento nežiadať upraviť.

Rozsudok Okresného súdu Zvolen I4P 40/2014-66 zo dňa 12.3.2015 súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživným vo výške 80,-eur mesačne na H. Y., nar. XX.XX.XXXX a 70,-eur mesačne na maloletú X., nar. XX.XX.XXXX. Súd v rámci tohto konania vychádzal z príjmu otca vo výške 699,88,-eur, matka v tom čase bola zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce kde dosahovala čistú mzdu 124,82 €. Okrem toho matke bola poskytovaná okrem rodinných prídavkov na dve deti dávka v hmotnej núdzi vo výške 154,10€. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2015.

Z uznesenia Okresného súdu Zvolen 5P/32/2015-11 zo dňa 18.02.2015 súd predbežným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený sa s nimi stretávať každý párnny týždeň v roku v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením I2CoP 6/2015-36 zo dňa 30.4.2015, uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2015.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že s maloletými deťmi prechodne žije v H., n.o., F. rad XX, od októbra 2014, k dispozícii majú jednu izbu, zariadenú nevyhnutným nábytkom. H. Y. navštevuje 4.ročník a X. I.ročník na Základnej škole, výchovné ani zdravotné problémy matka s nimi nemá. Matka je zamestnaná s príjmom 135 €, 155 € poberá dávku v hmotnej núdzi, 150 € výživné od otca a rodinné prídavky 48 €, Otec je zamestnaný s mesačným príjmom vo výške 550 €. Bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, pričom uviedli, že sú spokojné kde bývajú, pričom malol. H. uviedla, že s otcom sa nechce stretávať, neskôr uviedla, že len na pár hodín aj to len keď tam bude mama.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Mgr. Miroslavou Durilovou súd zistil, že nie sú dôvody na zákaz styku otca s maloletými deťmi, aj keď majú voči nemu negatívny vzťah. Navrhla aby sa stretávanie realizovalo v prostredí pre deti bezpečnom a to každú párnú nedeľu o 14:00 hod. do 17:00 hod.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matke sú vyplácané rodinné prídavky 47,06 € od decembra 2014, taktiež je jej od decembra 2014 poskytovaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 154,10 €. Otec nie je v súčasnosti poberateľom žiadnych dávok.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca súd zistil, že tento za obdobie roku 2015 dosiahol čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 835,37 €, za obdobie január až marec 2016 vo výške 841,16 €. V práci je hodnotený kladne.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že táto bola zamestnaná na základe dohody a to od 14.10.2014 do 30.4.2015 s čistým príjmom 124,83 €, od 1.5.2015 na základe pracovnej zmluvy ako predavačka, pričom mala príjem za obdobie máj 2015 až december 2015 v priemere 172,14 €, za obdobie január, február, marec 2016 vo výške 183,92 € a od apríla 2016 358,12 €.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva, nakoľko účastníci nežijú spolu od novembra 2014, kedy navrhovateľka s malol. deťmi opustila spoločnú domácnosť a od tej doby žije s deťmi sama. Od tej doby intímne spolu nežijú. Za daného stavu si manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií, pričom ani jeden z účastníkov nie je ochotný obnoviť manželské spolužitie. Keďže na danú situáciu sú zvyknuté maloleté deti, súd mal zato, že rozvod nebude v rozpore s ich záujmami, preto návrhu vyhovel s čím súhlasil aj navrhovateľ, aj odporkyňa.

Podľa § 113 ods.1 O.s.p. konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté deti žijú spolu so svojou matkou, pričom otec na základe právoplatného rozsudku 14P 40/2014 prispieva na ich výživu v celkovej výške 150,- eur od 12.03.2015. Keďže starostlivosť deťom zabezpečuje výlučne matka, súd vychádzajúc zo správy o šetrení pomerov, ako aj súhlasu otca a doporučeného kolízneho opatrovníka, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá im v rámci možností zabezpečuje primeranú starostlivosť. Čo sa týka výšky výživného, súd toto zvýšil na návrh matky na sumu 100,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť, ktorú sumu považoval za primeranú veku a potrebám detí s prihliadnutím aj na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, ako aj k tomu, že deti sa majú podieľať na životnej úrovni obidvoch rodičov. Taktiež prihliadol súd k tej skutočnosti, že otcov príjem od posledného rozhodnutia vzrástol v priemere od 136,- eur, pričom mu ubudne vyživovacia povinnosť na manželku vo výške 50,- eur, takže bude v jeho možnostiach a schopnostiach takéto výživné úhrádzať. Súd vzal

do úvahy aj tú skutočnosť, že matka už pracuje na plný úväzok, pričom jej bola odňatá dávka hmotnej pomoci, pribudli jej platby spojené s hradením obedov v školskej jedálni pre obidve maloleté deti.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú na úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. To neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vzhľadom k tomu, že otec v priebehu pojednávania nežiadal upraviť styk s maloletými deťmi vzhľadom na odmietajúce stanovisko maloletých detí, súd tento neupravil, s čím súhlasila matka aj kolízny opatrovník.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta O.s.p., nakoľko v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Súd vo veci ohľadom úpravy styku nariadil znalecké dokazovanie, pričom znalkyňa vyúčtovala trovy znaleckého dokazovania vo výške 595,92 eur. Otec na základe uznesenia OS Zvolen 5P 36/2015-82 zo dňa 28.10.2015 zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 350,- eur, keďže u odporkyni boli predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, bola poberateľkou dávky hmotnej pomoci, pričom jej bola poskytnutá bezplatná právna pomoc z centra právnej pomoci, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. tak, že štátu tieto nepriznal, s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).