

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211149
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715211149.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V. so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, registračné číslo: 572 79 667, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín proti odporcovi Ľ.P. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX K. Č.. XXX, občan SR, zastúpeného Mgr. Petrom Volochom, advokátom so sídlom Čáčovská 305, 905 01 Senica, o zaplatenie 1.605,62 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 232,- EUR spolu s 8,05% úrokom z omeškania od 28. 07. 2015 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a**.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1.605,62 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. uzatvorila s odporcom ako dlžníkom dňa 01. 12. 2011 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli úverové zmluvné podmienky. Predmetom poskytnutia peňažných prostriedkov bol úverový rámec v sume 2.000,- EUR. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, tak ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári a na základe tejto skutočnosti došlo k zospoplatneniu celého úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame, aby súd zaviazal odporcu tak ako je vyššie uvedené.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm pod sp. zn. 8C/286/2015-43 dňa 12. 11. 2015.

Proti uvedenému platobnému rozkazu právny zástupca odporcu riadne a včas podal odpor, v zmysle ktorého poukázal na tie skutočnosti, že podľa príloh k žalobe mala byť odporcovi poskytnutá istina v sume 1.481,36 EUR, pričom odporca mal doteraz zaplatiť sumu 1.249,36 EUR. Navrhovateľ však požaduje zaplatiť sumu 1.605,62 EUR, pričom odporca by bol povinný za celkový úver zaplatiť 2.881,18 EUR. Podľa neho poukazuje na to, že je potrebné preskúmať či úverová zmluva spĺňa požiadavky uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. a či takýto úver by nemal byť bez poplatkov a bez úrokov. Taktiež poukazuje na to, že je potrebné sa vysporiadať aj s právnym nástupníctvom navrhovateľa, keďže je tu dané len oznámenie o postúpení pohľadávky. Na základe týchto skutočností

podľa neho nie je tu ani daná vecná aktívna legitímácia navrhovateľa a preto žiada, aby súd návrh zamietol a priznal mu trovy konania.

Súd z písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zistil, že tento poukazuje na to, že v rámci revolvingového úveru ide o obnovujúci sa úver, pričom je tu obnoviteľná finančná rezerva a s každou uhradenou mesačnou splátkou si odporca sporí čiastku v prípade potreby, ktorú si môže požičať. Vo veľmi obširnom vyjadrení, kde zrejme právny zástupca navrhovateľa takéto vyjadrenie dáva asi vo všetkých vyjadreniach, keďže na strane dva tohto vyjadrenia uvádza slová: vedľajší účastník ďalej uvádza: ... z čoho vyplýva, že keďže tu nebol žiaden vedľajší účastník ide len o tzv. všeobecné vyjadrenie ku každému úveru, poukazuje na to, že podľa nich uvedená úverová zmluva je v poriadku. Taktiež sa vyjadruje aj k aktívnej legitímácii s poukazom na § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 210/2001.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe listu zo dňa 09. 07. 2015 - Oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zistil, že na základe priloženej plnej moci oznamujú odporcovi postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 611200239 zo dňa 01. 12. 2011, ktoré boli postúpené na obchodnú spoločnosť AB 2 B. V. Zároveň bol odporca oboznámený, že advokátska kancelária Goliašová Gabriela s. r. o. prevzala zastupovanie vo veci vymáhania tejto pohľadávky. Odporca bol vyzvaný, že má plniť už výlučne postupníkovi spoločnosti AB 2 B. V.

Súd z podacieho hárku zistil, že uvedené bolo doporučene zasielané odporcovi.

Súd na základe úverovej zmluvy č. 6112002390 zistil, že s právnym predchodcom navrhovateľa odporca uzatvoril dňa 01. 12. 2011 zmluvu o bezúčelovom revolvingovom úvere, kde výška kreditného limitu bola 4% z dlžnej čiastky. Súd tu poukazuje na to, že uvedená zmluva je spísaná skoro nečitateľným malým písmom. Taktiež tu nie je tu uvedená konečná splatnosť úveru.

Súd z výpisu čerpania, splátok a úhrad zistil, že celkove odporcovi bola poskytnutá suma 1.481,36 EUR a tento zaplatil celkove sumu 1.249,36 EUR.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu odporcu na pojednávaní dňa 17. 05. 2016 zistil, že tento sa pridrižiava vyjadrenia - odporu s tým, že k tomuto chce ešte poukázať na tú skutočnosť, že uvedený úver neobsahuje ani ročnú percentuálnu mieru, je písaný drobným až nečitateľným písmom, pričom súčasná právna legislatíva vyžaduje, aby uvedené písmo bolo minimálne vo výške 1,9 mm a tiež poukazuje na to, že nie sú tu všetky náležitosti, ktoré si vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. S týmto potom poukazuje na to, že podľa neho ide o neplatnú zmluvu o úvere a namieta aj tú skutočnosť, že došlo k premlčaniu nároku v dvojročnej premlčacej lehote.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Čo sa týka dôvodnosti návrhu, súd dôvodnosť návrhu videl v tej časti, ktorá predstavovala rozdiel medzi čerpanými prostriedkami v sume 1.481,36 EUR a zaplatenou sumou vo výške 1.249,36 EUR t. j. vo výške sumy 232,- EUR. Na túto sumu potom súd odporcu aj zaviazal spolu aj s povinnosťou platiť úroky z omeškania. V časti, v ktorej súd návrh zamietol, považuje súd žalobu za nedôvodnú v tej časti, ktorá predstavovala rozdiel medzi vymáhanou sumou a priznanou sumou, pričom súd poukazuje na to, že uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v nadväznosti na § 9 ods. 1 písm. a) až l) kedy podľa súdu v rámci tohto úveru nespĺňa táto úverová zmluva ani základné náležitosti uvedeného paragrafu. Primárnemu účelu právnej úpravy spotrebiteľského práva zodpovedá len taký výklad ustanovení, ktorý každý z atribútorov vyjadrený zákonmi suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru. Súd má za to, že aj keď ide o revolvingový úver je potrebné v tomto revolvingovom úvere poukázať na tú skutočnosť, že každá splátka má byť rozčlenená na istinu, úroky, poprípade iné poplatky. Nestačí uviesť, že je potrebné zaplatiť 4% splátky, ale ak má navrhovateľ resp. v tomto prípade poskytovateľ úveru za to, že takéto nie je možné vyčíslieť mal by percentuálne vyčíslieť koľko z tej jednotlivej splátky sa použije na istinu, úroky, poprípade iné poplatky. V prípade, že takto nie je rozpísaná splátka úveru, súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) považuje takýto úver za bezúročný a bez poplatkov.

Okrajovo súd musí poukázať na to, že význam rozčlenenia takejto splátky je potrebný preto, aby spotrebiteľ ako slabšia strana v rámci takéhoto právneho vzťahu si vedel porovnať aj s inými spoločnosťami výhodnosť poskytnutia takéhoto úveru a tiež aj aké množstvo finančných prostriedkov a aký zisk by plynul navrhovateľovi pri požičaní si takýchto peňazí a aké množstvo peňazí z poskytnutého úveru je povinný zaplatiť za požičanie si tých ktorých finančných prostriedkov. Na základe vyššie uvedeného súd teda má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

Čo sa týka námietky právneho zástupcu odporcu, že podľa neho ide o neplatnú zmluvu súd má za to, že zákonodarca keby chcel vyjadriť neplatnosť zmluvy v prípade nedodržania ustanovení § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. tak by v § 11 ods. 1 písm. b) tohto zákona neuviedol skutočnosť, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ale by uviedol, že takáto zmluva sa považuje za neplatný právny úkon a v tomto prípade by bolo namieste poukázať na to, že ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote. V zmysle uvedeného však súd má za to, že tento úver je platný, avšak navrhovateľ je sankcionovaný tým, že súd ho musí považovať za bezúročný a bez poplatkov. Na základe vyššie uvedeného, keďže žaloba bola podaná dňa 05. 08. 2015 a k splatneniu úveru došlo až na základe listu zo dňa 28. 04. 2015 v žiadnom prípade nemohlo dôjsť k premlčaniu nároku navrhovateľa.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Čo sa týka poukazovania na to, že navrhovateľ dostatočne nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení má za to, že oznámením a to doporučené adresovaným odporcovi zo dňa 09. 07. 2015 o postúpení pohľadávky boli splnené všetky zákonné predpoklady potrebné na to, aby bola aktívna legitimácia navrhovateľa preukázaná, pretože v rámci uvedeného oznámenia je jednoznačne dané, ktorá pohľadávka v akom rozsahu, na základe ktorej zmluvy a komu bola postúpená. Súd takéto oznámenie považuje za úkon, ktorý je v celom rozsahu určitý, zrozumiteľný a preto podľa súdu nastali právne účinky postúpenia v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov bola stanovená v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Čo sa týka toho od kedy súd priznal navrhovateľovi právo na platenie úrokov z omeškania, tieto mu priznal tak ako si ich uplatnil vo svojom návrhu t. j. od 27. 08. 2015 s tým, že súd poukazuje na to, že navrhovateľ si mohol žiadať úroky z omeškania aj od skoršieho dátumu.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 2, 3, 5 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 524 ODS. 1 ,2 Zák. č. 40/1964 Zb.

§ 526 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).