

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/168/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116210252  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116210252.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky: J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Ď. XX, XXX XX N., proti odporcovi: N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Ď. XX, XXX XX N., o nariadenie predbežného opatrenia uložením povinnosti odporcovi dočasne nevstupovať do bytu, takto

### rozhodol:

n a r i a d ť u j e odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu Č.. XX, nachádzajúceho sa na ul. Ď. C. N., vchod Č.. XX, na 6. poschodí bytového domu, súpisné číslo XXXX, zapísaného na LV Č.. XXXX, katastrálne územie N.,

u k l a d á navrhovateľke podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, návrh na vylúčenie odporcu z užívania bytu Č.. XX, nachádzajúceho sa na ul. Ď. C. N., vchod Č.. XX, na 6. poschodí bytového domu, súpisné číslo XXXX, zapísaného na LV Č.. XXXX, katastrálne územie N.,

o trovách konania o nariadení predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 18.4.2016 domáhala, aby súd predbežným opatrením nariadil odporcovi, aby nevstupoval do bytu Č.. XX na 6. poschodí, ulica Ď. XX, súpisné číslo XXXX, zapísaný na LV Č.. XXXX, kat. úz. N. a to až do právoplatného rozhodnutia o vylúčení odporcu z bytu, prípadne vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň uviedla, že všetky dokumenty k jej návrhu sú priložené v konaní sp.zn. 8C/106/2016. Uvedené podanie bolo založené do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/106/2016 a až dňa 16.5.2016 bolo vylúčené na samostatné konanie a bola mu pridelená sp.zn. 14C/168/2016.

Podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené Okresným súdom Prešov v konaní sp.zn. 27P/153/2013, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2013. V júni 2015 odporca zistil, že navrhovateľka si našla kamaráta na písanie a vtedy došlo k jej prvému napadnutiu zo strany odporcu, kedy bola neznámym susedom privolaná policajná hliadka. V období leta 2015 dostávala navrhovateľka od odporcu výhražné SMS a telefonáty, čo vzbudilo obavy o jej život. Po návrate odporcu z práce v cudzine bola ním navrhovateľka v septembri znova napadnutá. Z obavy o svoj život a život detí zavolała policajnú hliadku, ktorá ho z bytu vykázala. Súčasne podala na neho trestné oznámenie č. ORP-1402/JU-PO-2015 z dôvodu napadnutia, nebezpečného vyhrážania a prenasledovania. Na chvíľu sa tieto obťažovania obmedzili. Odporca si našiel novú priateľku a navrhovateľka dúfala, že bude tomu koniec. No raz v opitosti jej zavolał, že chce byť, že navrhovateľka má s deťmi vypadnúť, lebo on sa tam chce nast'ahovať aj s novou priateľkou. Dňa 31.3.2016 mala telefonát od odporcu, že ju čaká doma a že sa s ňou potrebuje seriózne porozprávať. Keď došla domov, odporca bol riadne pod vplyvom alkoholu a začal jej vulgárne nadávať a osočovať ju. Z obavy o svoj život zavolała na tiesňovú linku, na čo bola vyslaná policajná hliadka, ktorá ho na 10 dní z bytu vykázala. Ďalej navrhovateľka uviedla, že celé vyšetrowanie jej prípadu na OO PZ SR Prešov - Juh

trvá už strašne dlho. V septembri 2015 navrhovateľka podala trestné oznámenie a dňa 30.3.2016 podala už druhé odvolanie voči uzneseniu z dôvodu, že vyšetrovateľ ignoroval hlavné dôkazy. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca často holduje alkoholickým nápojom. Vtedy je dosť agresívny a majetnícky. Alkohol užíval vo veľkej miere už aj predtým, čo bol dôvod rozvodu. Z dôvodu nadmerného používania alkoholických nápojov a zároveň vedenia motorového vozidla pod ich vplyvom bol odporcovi odobratý vodičský preukaz. Navrhovateľka uviedla, že vzhľadom na prežitú udalosť sa bojí o svoj život. Uviedla, že aj detí sa obávajú o jej život.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/106/2016 vyplýva, že navrhovateľka sa voči odporcovi domáhala uloženia zákazu približovania sa k jej osobe. Tunajší súd uznesením zo dňa 5.4.2016 č.k. 8C/106/2016-41 tento návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V spise 8C/106/2016 sa nachádza potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija vydané Obvodným oddelením Policajného zboru Prešov - Juh dňa 31.3.2016 z ktorého vyplýva, že postupom podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1992 Z.z. o Policajnom zbore bol odporca dňa 31.3.2016 vykázaný so spoločného obydlija v N., ul. Ď. XXXX/XX, byt na 6. poschodí a pivničné priestory na dobu 10 dní.

V spise 8C/106/2016 sa nachádza aj lekárska správa - nález Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A. Reimana Prešov podpísaná K.. X. N. z 20.9.2015 z ktorej vyplýva, že dňa 19.9.2015 okolo 23:30 hod. mal navrhovateľku fyzicky napadnúť odporca, pričom zo správy ďalej vyplýva, že u navrhovateľky bola zistená palp. citlivosť v oblasti ľ. zygomat. kosti, na oboch brachiách prít. ohraničený podkožný hematóm ovál. tvaru, vpr. cca 3x7cm, vľavo cca 5x10cm, niekoľko malých podliatin na oboch predlaktiach.

V spise 8C/106/2016 sa nachádzajú aj uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - Juh vo veci ČVS:ORP-1402/JU-PO-2015 zo dňa 14.12.2015 a zo dňa 9.3.2016, ako aj uznesenie Okresnej prokuratúry Prešov č. 1Pv 684/15/7707-6 zo dňa 11.1.2016 z ktorých vyplýva, že dňa 2.10.2015 bola z Odboru kriminálnej polície OR PZ Prešov na Obvodné oddelenie Policajného zboru Prešov - Juh doručená časť trestného oznámenia týkajúca sa podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že odporca sa od mesiaca máj roku 2015 do 19.9.2015 v N. na ul. Ď.B. Č.. XX opakovane vyhrážal svojej bývalej manželke J. C. fyzickou likvidáciou, pričom počas toho taktiež na poškodenú fyzicky útočil, kde dňa 18.6.2015 jej spôsobil bližšie nešpecifikované zranenia, taktiež sa v uvedenom období poškodenej vyhrážal prostredníctvom sms správ, čím takto u poškodenej J. C.W.A., R.. XX.X.XXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je to potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak:

- a) navrhovateľ nepodal súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia.

Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd sa po oboznámení s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a s obsahom navrhovateľkou predložených listinných dôkazov, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/106/2016 plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré považuje za postačujúce na to, aby tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Preto súd v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. dočasne zakázal odporcovi, aby vstupoval do bytu definovaného v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň súd uložil navrhovateľke podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia návrh na vylúčenie odporcu z užívania predmetného bytu.

Súd odkazujúc na citované ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. neuvádza ďalšie dôvody svojho rozhodnutia, pretože s dôvodmi uvedenými navrhovateľkou sa stotožňuje a tieto považuje za dostatočné na to, aby mohol o tomto jej návrhu rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania o nariadenie tohto predbežného opatrenia bude rozhodnuté podľa § 145 O.s.p. v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.).